VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 496)
z dnia 14 października 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 496)

14 października 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o rozstrzyganiu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu uprzednich porozumień cenowych (druk nr 3788),

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 3813).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Kościński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Maciej Szymajda** prezes Stowarzyszenia Komisów wraz ze współpracownikami, **Mirosław Szmigielski** członek Krajowej Rady Biegłych Rewidentów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Rolewicz** członek Krajowej Rady Doradców Podatkowych, **Michał Wekiera** dyrektor ds. prawno-technicznych w Polskim Związku Przemysłu Motoryzacyjnego, **Piotr Chmieliński** radca prawny w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Pędzisz**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa już oficjalnie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek posiedzenia przewiduje w punkcie pierwszym rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o rozstrzyganiu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu uprzednich porozumień cenowych (druk 3788) i w punkcie drugim rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk 3813). Czy są uwagi do porządku? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego.

Chciałbym uprzejmie przywitać naszych gości w osobach pana Tadeusza Kościńskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witamy pana ministra. Witam państwa dyrektorów, osoby towarzyszące. Witam oczywiście panie i panów posłów oraz osoby, które uczestniczą w tym posiedzeniu.

Uprzejmie informuję, że Sejm 11 września 2019 r. skierował rządowy projekt ustawy o rozstrzyganiu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu uprzednich porozumień cenowych (druk 3788) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Marszałek Sejmu wyznaczył termin na przedstawienie sprawozdania na dzień 14 października bieżącego roku.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Może na początek poprosiłbym pana ministra o takie ogólne scharakteryzowanie w kilku słowach istoty tego projektu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tadeusz Kościński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, mam przyjemność zaprezentować szanownej Komisji rządowy projektu ustawy o rozstrzyganiu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu uprzednich porozumień cenowych zawarty

w druku sejmowym 3788. Istotą projektu jest implementacja dyrektywy Rady (UE) 2017/1852 z dnia 10 października 2017 r. w sprawie mechanizmów rozstrzygania sporów dotyczących podwójnego opodatkowania w Unii Europejskiej. Projekt ustawy obejmuje również regulacje dotyczące uprzednich porozumień cenowych, zawartych dotychczas w Ordynacji podatkowej. Projekt ustawy wprowadza ponadto program współdziałania, będący nową formą dobrowolnej i opartej na wzajemnym zaufaniu współpracy pomiędzy strategicznymi podatnikami a szefem Krajowej Administracji Skarbowej. Kluczowym elementem projektu ustawy jest wprowadzenie nowego mechanizmu zapewniającego ujednolicenie zasad rozwiązywania sporów dotyczących podwójnego opodatkowania zysków w Unii Europejskiej, a także określającego ramy czasowe dla podejmowania przez organy podatkowe określonych działań. Projekt ustawy wprowadza również możliwość dochodzenia przez podatnika swych praw przed sądem, w szczególności w sytuacji bezczynności organów państwa odpowiedzialnych za rozstrzyganie sporów w zakresie podwójnego opodatkowania. Regulacje wprowadzane projektem ustawy mają w konsekwencji zapewnić podatnikom efektywne narzędzia do rozwiązywania sporów związanych z podwójnym opodatkowaniem, określając jednocześnie ramy działania organów państwa odpowiedzialnych za rozstrzyganie sporów w zakresie podwójnego opodatkowania. Jednocześnie projekt ustawy porządkuje w ramach jednego aktu prawnego istniejące i już dostępne dla podatników procedury dotyczące podwójnego opodatkowania, prowadzone na podstawie konwencji arbitrażowej oraz na podstawie umów w sprawie unikania podwójnego opodatkowania.

W zakresie uprzednich porozumień cenowych do projektu ustawy przeniesiono regulacje zawarte dotychczas w Ordynacji podatkowej, poszerzając je między innymi o możliwość rozpoczęcia postępowania w sprawie uprzedniego porozumienia cenowego przez podmiot zagraniczny planujący realizację w Polsce inwestycji. Pozwoli to na zwiększenie pewności podatkowej takich inwestorów – odpowiedzialnych społecznie i gotowych do wywiązywania się w Polsce z obowiązków podatkowych proporcjonalnie do skali rzeczywistej działalności prowadzonej w naszym kraju. W związku z tym proponowane rozwiązanie powinno pozytywnie wpływać na budżet państwa.

Projekt ustawy tworzy również podstawy prawne do realizacji programu współdziałania przez Krajową Administrację Skarbową. Program ten to nowa forma dobrowolnej współpracy Krajowej Administracji Skarbowej ze strategicznymi podatnikami, opartej na wzajemnym zaufaniu i przejrzystości postępowania. Celem wprowadzenia programu współdziałania jest obniżenie kosztów poboru podatków i zmniejszenie obciążeń administracyjnych dla przedsiębiorców.

Planowane jest, że ustawa wejdzie w życie po 14 dniach od ogłoszenia w Dzienniku Ustaw z wyjątkiem części przepisów, które zaczną obowiązywać w innych terminach – na przykład program współdziałania od 1 lipca przyszłego roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że po tym wprowadzeniu możemy przystąpić do rozpatrzenia poszczególnych artykułów.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu tego projektu ustawy?

Zatem tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia… Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj jest propozycja drobnej korekty w art. 1. Proponujemy skreślić wyrazy „prowadzenia spraw mających na celu”. A więc treść art. 1 po tej korekcie byłaby następująca: „Ustawa określa sposób i tryb rozstrzygania sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawierania uprzednich porozumień cenowych”, co byłoby zgodne z tytułem ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do tej…

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Akceptujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki o charakterze legislacyjnym? Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1 w raz z tą redakcyjną poprawką? Dziękuję.

Artykuł 2. Czy jest sprzeciw wobec art. 2? Artykuł 2 został przyjęty. Do art. 2? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w art. 2 w pkt 6 w lit. b znajduje się sformułowanie: „umowa o unikaniu podwójnego opodatkowania", natomiast dopiero w art. 3 w pkt 4 jest zawarta definicja umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania. Proponowalibyśmy przeniesienie tej definicji z art. 3 pkt 4 właśnie do art. 2, tak aby zapewnić tutaj spójność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Akceptujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda rządu. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2 z uwagami Biura? Artykuł 2 został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 1 – Przepisy ogólne. Artykuł 3. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia ar. 3? Artykuł 3 został przyjęty.

Artykuł 4. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 4 w ust. 2 jest sformułowanie „organ innego państwa". Wydaje się, że to powinien być „organ innego niż Rzeczpospolita państwa". Proponowalibyśmy takie doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu w sprawie uwag Biura?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Akceptujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4 wraz z uwagami Biura? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 5. Artykuł 5 został przyjęty.

Artykuł 6. Biuro Legislacyjne. Do art. 6 czy 5?

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 5.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze do art. 5. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W ust. 1 proponujemy korektę redakcyjną. Tam jest takie sformułowanie: „pisma kierowane do Ministra Finansów przez wnioskodawcę mogą być składane w formie pisemnej". Powinno być chyba napisane: „są składane w formie pisemnej", żeby był precyzyjnie określony wymóg ich składania właśnie w formie pisemnej.

Następnie w ust. 2 w pkt 3 proponujemy korektę tego punktu. Brzmiałby on następująco: „W przypadku dołączenia załączników – ich listę", bo dopiero w przypadku dołączenia tych załączników miałoby rację dodawanie tej listy.

Mamy również pytanie odnośnie do ust. 4, który stanowi, że pismo sporządza się w języku polskim, chyba że minister finansów dopuści składanie pism w języku obcym.

W opinii Biura Legislacyjnego przepis ten może budzić wątpliwości w praktyce, bo nie wiadomo, czy chodzi o jednorazowe dopuszczenia dla danego podmiotu możliwości składania pism w języku obcym, czy to będzie jakiś akt normatywny, w którym minister finansów wyrazi ogólną zgodę na składanie tych pism w innym języku. Stąd pytanie, czy tego ust. 4 nie należałoby doprecyzować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu w sprawie uwag Biura?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Jeżeli chodzi o poprawkę – to zgadzamy się. Jeżeli chodzi o ust. 4 – to poproszę panią dyrektor.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen Ministerstwa Finansów Joanna Pietrasik:

Dzień dobry. Joanna Pietrasik, dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen w Ministerstwie Finansów. Jeśli chodzi o państwa pytanie dotyczące ust. 4, to możliwe są dwa tryby i dwie formy. Czyli tutaj może być zarówno tak, że w danym, konkretnym przypadku rozpatrywanym przez ministra finansów dopuszcza się składanie pisma w innym języku, bo tak w danej, konkretnej sprawie porozumiały się organy polskie i organy tego innego kraju. Natomiast możliwe jest również takie porozumienie, które będzie dotyczyło wszystkich kategorii spraw rozwiązywanych z danym państwem lub większą liczbą państw. Szczególnie jeśli mówimy o sporach w ramach Unii Europejskiej, możliwe jest zawarcie takiej ogólnej umowy, która będzie regulowała, że na przykład w każdym przypadku dopuszczalny jest język angielski. Wiemy tutaj na przykład, że jeśli chodzi o kwestie dotyczące cen transferowych, to może być tak, że zostaną wydane pewne objaśnienia ministra finansów, które będą wskazywały, że dopuszczalne jest składanie pism właśnie w języku angielskim. Mam nadzieję, że to wyjaśnienie jest wystarczające. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy o tym wyjaśnieniu Biuro…? Czy zatem jest… Czyli, panie ministrze, pozostajemy przy państwa wersji, tak?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5? Artykuł 5. został przyjęty.

Artykuł 6. Czy jest sprzeciw? Artykuł 6 został przyjęty.

Artykuł 7. Został przyjęty.

Artykuł 8. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj, w art. 8, pojawia się sformułowanie „wojewódzki sąd administracyjny". Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi będzie określało, czy to będzie wojewódzki, czy nie, natomiast w tego typu przepisach posługujemy się sformułowaniem „sąd administracyjny", nie określając jego właściwości. Ta uwaga miałaby również zastosowanie do pozostałych przepisów. Proponowalibyśmy skreślenie tutaj wyrazu „wojewódzki". Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu w sprawie tych uwag?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8 wraz z tymi uwagami Biura? Artykuł 8 został przyjęty.

Artykuł 9. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tutaj, w art. 9, zwracamy uwagę chociażby na zastosowaną technikę legislacyjną odnośnie do nakazu odpowiedniego stosowania art. 138o, który również nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu cywilnego oraz Kodeksu postępowania cywilnego. To jest takie wielokaskadowe odesłanie i również nakaz odpowiedniego stosowania tamtych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu? Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Tego typu technika jest stosowana również w innych przepisach, więc to nie jest wyjątek. Przepis sam w sobie jest zrozumiały, natomiast odwołanie akurat od tego artykułu ordynacji jest konieczne choćby ze względu na pełnomocnika – żeby określić jego zdolność prawną. Proponujemy więc pozostawienie tego przepisu bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zatem czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9? Artykuł 9 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 10. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W art. 10 w pkt 7 proponujemy drobną korektę redakcyjną. Tam jest: „wykaz niezależnych osób cieszących się powszechnym uznaniem”. Wydaje nam się, że to określenie cech osobowych „cieszących się powszechnym uznaniem” – wpisywanie tego typu wartości do ustawy jest zbędne. Proponowalibyśmy wykreślić je.

W ust. 2 pojawia się sformułowanie: „o ile z kontekstu nie wynika inaczej”. Nie za bardzo wiemy, w jaki sposób należy czytać ten fragment i z czym należy go łączyć. Prosilibyśmy więc o odpowiedź ze strony ministerstwa.

Jest jeszcze drobna uwaga redakcyjna. Tam jest: „na mocy właściwej umowy”. Powinno być: „na podstawie właściwej umowy”.

W ust. 3 zabrakło sformułowania „w przepisach prawa”. Tam więc powinno być: „jakie miało w przepisach prawa w dniu pierwszego zawiadomienia”. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu? Pani dyrektor wyjaśni, proszę.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Jeśli chodzi o uwagę dotyczącą pkt 7 w ust. 1, chcielibyśmy jednak zostawić pełną nazwę, czyli „wykaz niezależnych osób cieszących się powszechnym uznaniem”, gdyż to jest nazwa własna używana w dyrektywie. Chcielibyśmy posługiwać się nią, bo – jak mówię – to jest nazwa własna tego wykazu, a nie wskazanie cech charakteru czy cech tych osób, które są do tego wykazu wpisane.

Jeśli chodzi o ust. 2 i tę zmianę „na mocy” – „na podstawie”, to zgadzamy się.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące tego: „o ile z kontekstu nie wynika inaczej” czy „w dniu pierwszego zawiadomienia”, jest to znów transpozycja wprost dyrektywy. Jednocześnie to określenie: „o ile z kontekstu nie wynika inaczej” jest pojęciem wprost z modelowej konwencji OECD. Jest do tego bogata doktryna oraz piśmiennictwo i to określenie jest generalnie znane. Natomiast najbardziej istotne tutaj jest to, że przy stosowaniu tych przepisów musimy stosować określenie z tej umowy, która miała zastosowanie w dniu pierwszego zawiadomienia osoby, której dotyczy spór. Tego pierwszego zawiadomienia nie da się dokładnie zdefiniować, bo to może być różnie używane w różnych krajach, ale trzeba pamiętać, że od tego momentu pierwszego zawiadomienia mamy aż trzy lata na złożenie wniosku do właściwych organów. W tym czasie umowa mogłaby się zmienić,

więc po prostu chodzi o to, do której umowy w danym, konkretnym przypadku mamy się odnosić.

Jeśli chodzi jeszcze o ust. 3, to zgadzamy się na dopisanie: „w przepisach prawa".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy po tych uwagach i stanowisku rządu do uwag Biura… Ale jeszcze Biuro, pan mecenas chciałby zabrać głos. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, my oczywiście rozumiemy, że państwo niejako, implementując dyrektywę, przepisują niektóre sformułowania z tej dyrektywy. Zwracamy tylko uwagę na pojęcie tego wykazu niezależnych ekspertów, bo to jest dosyć problematyczny przepis. Bo tutaj jest definicja tego pojęcia, natomiast w dalszych przepisach… To znaczy konstrukcja powinna być taka, że przepisy materialne tej ustawy powinny określać ewentualnie jakieś wymogi dotyczące osób, które mogą być tym niezależnym ekspertem. Bo później, w dalszych przepisach, jest jeszcze mowa o tym, że na przykład przewodniczącym komisji doradczej może być osoba, która jest sędzią – a z żadnego przepisu nie wynika, że tym niezależnym ekspertem umieszczonym w wykazie niezależnych ekspertów mogą być wyłącznie sędziowie. Zapewne w tym momencie nie jesteśmy w stanie wypracować żadnego rozwiązania, ale prosimy ewentualnie o rozwagę i ewentualnie przyjrzenie się temu na kolejnym etapie procesu legislacyjnego, żeby stworzyć może jakieś przepisy określające wymogi dotyczące osób, które miałyby się znaleźć w wykazie niezależnych ekspertów. Bo takie sformułowania, które tutaj są używane, budzą pewne wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Może odniosę się jeszcze do tej kwestii bycia bądź niebycia sędzią. Dyrektywa w żadnym momencie nie mówi, że tymi ekspertami, których zamieszcza się w wykazie, mają być sędziowie. To mogą być osoby pełniące jakąkolwiek rolę czy zawód. Zastrzeżenie sędziego jest rzeczywiście przewidziane dla przewodniczącego komisji, ale również niebezwzględnie, czyli mogą być takie sytuacje, że przewodniczącym komisji doradczej będzie inna osoba niż tylko sędzia.

Natomiast jeśli chodzi – jak mówię – o nazwę, to jest nawet tytuł jednego z rozdziałów, jednego z fragmentów dyrektywy. Stąd został użyty tutaj właśnie w tym znaczeniu jako po prostu nazwa własna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Widzę, że pan mecenas nie jest zadowolony, ale przyjmuje do wiadomości, tak? Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10. Artykuł 10 został przyjęty.

Artykuł 11. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w ust. 2 pojawia się takie sformułowanie: „wniosek o rozstrzygnięcie kwestii spornej zawierający te same informacje składa się równocześnie do organów zainteresowanych państw". Mamy wątpliwość, jak należy rozumieć pojęcie „równocześnie"? Ponadto naszym zdaniem „zawierający te same informacje" – wniosek powinien być o tej samej treści, a nie zawierający te same informacje. Wydaje się, że ten fragment „zawierający te same informacje" powinien zostać skreślony. Natomiast nie wiemy, na czym polega nakaz równoczesnego składania wniosku do tych samych organów. Jak to ma się odbywać? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan minister czy pani dyrektor? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o wykreślenie tego sformułowania: „zawierający te same informacje" – to zgadzamy się na to wykreślenie. Natomiast jeśli chodzi o pojęcie równoczesności, to zostało to znów przepisane za dyrektywą. Dyrektywa w żaden sposób nie definiuje tego pojęcia, natomiast musimy pamiętać o tym, że dyrektywa jest implementowana przez wszystkie państwa członkowskie i jeżeli my wprowadzimy w tym przepisie jakieś dodatkowe obostrzenia – nie wiem, że „równocześnie" oznacza „w tym samym dniu" – to narazimy się na konflikt z innymi państwami, które tego typu przepisów w swoich regulacjach nie będą miały. Myślę więc, że trzeba to zostawić takiemu zdrowemu rozsądkowi, czyli jeżeli równocześnie, to powinno być to w tym samym czasie, niekoniecznie dokładnie w tym samym momencie, jeśli chodzi o wysłanie, natomiast trzeba po prostu poczekać na pewną praktykę stosowania tych przepisów w ramach Unii Europejskiej i ewentualną konieczność doprecyzowania tego w późniejszym okresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 12. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty. Artykuł 12? Do art. 12…

Legislator Jacek Pędzisz:

Drobna propozycja redakcyjna. Po koniec tego przepisu jest takie wyrażenie: „przewidziane na podstawie przepisów zainteresowanego państwa lub zapadnie". Wydaje się, że to powinno być w formie dokonanej: „lub zapadło ostateczne rozstrzygnięcie" i tam dalej „na podstawie przepisów prawa". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda rządu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12 wraz z tymi uwagami Biura? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 13. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 14. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 14 w ust. 1 w części wspólnej wydaje się, że należałoby dokonać pewnej korekty redakcyjnej. Wydawałoby się, że ten fragment części wspólnej mógłby brzmieć następująco: „może złożyć wniosek o rozstrzygnięcie kwestii spornej, pismo w sprawie uzupełnienia albo wycofania tego wniosku oraz złożyć wniosek o ustanowienie komisji doradczej wyłącznie do" i dalej bez zmian. To jest nasza propozycja do tej części wspólnej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14 wraz z uwagami Biura? Jeszcze pan mecenas prosił o głos. Proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, dziękuję uprzejmie. W art. 14 w ust. 5 pod koniec tego przepisu jest: „w terminie 2 miesięcy od otrzymania". Tutaj jest drobna uwaga. Zaproponowalibyśmy „od dnia otrzymania". Kilka razy w następnych przepisach projektu ustawy, o czym nie będziemy

już wspominać, należałoby doprecyzować termin. To wszystkie uwagi do art. 14. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14 wraz z uwagami Biura? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 15. Jest zgłoszenie Biura. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jest również propozycja redakcji art. 15 ust. 1: „Wniosek o rozstrzygnięcie kwestii spornej czyni zadość wymaganiom pisma", a następnie: „oprócz wymogów określonych w art. 5 zawiera ponadto".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak? To tyle uwag czy jeszcze?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, dalej oczywiście. W ust. 1 w pkt 8 mamy następującą treść: „zobowiązanie wnioskodawcy do przekazania dodatkowych informacji i dowodów w wyznaczonym terminie i w pełnym zakresie". W ocenie Biura ten przepis wydaje się po prostu zbędny, gdyż jeżeli zachodzi taka potrzeba, to organ zawsze ma tę kompetencję do wezwania danego wnioskodawcy do uzupełnienia danego wniosku.

Jest kolejna wątpliwość również do pkt 10. Tutaj znajduje się „oświadczenie o rezygnacji z prawa do złożenia wniosków o wszczęcie innych procedur rozstrzygania sporów dotyczących podwójnego opodatkowania dotyczących tej samej kwestii spornej". Wydaje nam się również, że ten fragment jest zbędny, ponieważ przesądzają to przepisy ustawy, a nie oświadczenia wnioskodawcy i to, czy on zrezygnuje z prawa do składania kolejnych wniosków, czy też nie. To są nasze wątpliwości do ust. 1. Nie wiem, czy kontynuować, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rząd chciałby na bieżąco. Na bieżąco, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Czy mogłabym poprosić o powtórzenie tego pierwszego zdania w ust. 1, bo nie wiem, czy dobrze zrozumieliśmy, na czym miałaby polegać poprawka.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 15 ust. 1: „Wniosek o rozstrzygnięcie kwestii spornej oprócz wymogów określonych w art. 5 zawiera ponadto".

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Dobrze, akceptujemy tę treść. Teraz jeśli chodzi o te pytania dotyczące pkt 8 i pkt 10, to tu jest analogicznie jak w poprzednim przypadku. Musimy pamiętać o tym, że wniosek zawierający te same informacje czy tej samej treści jest składany do różnych państw i jego treść musi zawierać wszystkie elementy, które są wymienione wprost w dyrektywie. Zarówno to zobowiązanie wnioskodawcy do przekazywania dodatkowych informacji i dowodów w wyznaczonym terminie i pełnym zakresie, czyli pkt 8, jak i oświadczenie o rezygnacji z prawa do złożenia wniosku o wszczęcie innych procedur to są elementy wniosku wymienione wprost w dyrektywie. Jeżeli my tych elementów nie wpiszemy jako obowiązkowych elementów każdego wniosku, to ryzykujemy tym, że inne państwo, do którego trafi taki wniosek niezawierający tych elementów wprost i tego oświadczenia wprost, podpisanego przez podatnika, odrzuci go jako niekompletny. To może skutkować w najgorszym przypadku również odrzuceniem całego wniosku i pozbawieniem podatnika możliwości skorzystania z procedury. Nie możemy wymagać od innych władz

podatkowych, żeby znały nasze lokalne prawo aż tak dobrze, żeby wiedzieć, że tego typu oświadczenie czy zobowiązanie wynika wprost z jakichś naszych innych przepisów. Jeżeli więc dyrektywa nakłada wprost na podatnika obowiązek złożenia takiego oświadczenia czy też zobowiązania i jest to wymienione jako obowiązkowy element wniosku, to uważamy, że powinien on zostać również w naszym wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję za to wyjaśnienie. Jeszcze stanowisko Biura do tych argumentów.

Legislator Jacek Pędzisz:
Jak najbardziej akceptujemy te wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Tak?

Legislator Jacek Pędzisz:
Tak, dziękuję bardzo. Natomiast jeszcze do ust. 2…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:
…jeżeli można. I dalej. Z głównych spraw w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia jest: „opis faktów i okoliczności". Proponujemy zastąpić to sformułowaniem: „wskazanie faktów i okoliczności".

Następnie w ust. 2 pkt 1 jest: „prowadzą lub doprowadziły do powstania kwestii spornej", natomiast poprzednio, w ust. 1 w pkt 2, jest to troszeczkę inaczej sformułowane: „jest lub będzie kwestia sporna". Wydaje nam się, że powinno być: „których skutkiem jest lub będzie kwestia sporna", analogicznie. Również w pkt 3 zwracamy uwagę, że brak jest definicji innego zainteresowanego państwa, więc prosimy o wyjaśnienie, jak powinno być. Czy nie powinno być tylko: „w zainteresowanym państwie", zgodnie z definicją?

W pkt 4 jest: „opodatkowania, które zostało nałożone". Wydaje nam się, że opodatkowanie nie może być nałożone – ewentualnie może być podatek, czyli: „informacje dotyczące podatku, który zostanie nałożony". To są uwagi do ust. 2.

W lit. d również jest propozycja redakcyjna. Tam jest: „informacje o zawartych uprzednich porozumieniach cenowych oraz wydanych interpretacjach podatkowych". Zmienilibyśmy spójnik i dopisali „oraz wydanych". Pod koniec ust. 3 są wyrazy „w sprawie". Należałoby w naszej ocenie uzupełnić: „w sprawie, której dotyczy wniosek". To byłyby wszystkie uwagi do art. 15. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dobrze. Stanowisko rządu do tych uwag Biura. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:
Zgadzamy się na wszystkie te uwagi. Jeśli chodzi o ust. 2 pkt 3, czyli: „w innym zainteresowanym państwie", to rzeczywiście chodzi o każde państwo członkowskie, w którym dany dochód lub majątek podlegają opodatkowaniu, więc wydaje nam się, że można wykreślić to określenie „innym". Zgadzamy się więc na poprawkę Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czy po tych uwagach i akceptacji jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 15 wraz z uwagami Biura? Artykuł 15 został przyjęty.

Artykuł 16. Nie ma uwag. Został przyjęty.

Artykuł 17. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:
Dziękuję bardzo. W art. 17 w ust. 2 jest następujące sformułowanie: „Minister Finansów może odrzucić wniosek o rozstrzygnięcie kwestii spornej, jeżeli". I tutaj są wymienione następujące przesłanki, po spełnieniu których wydaje się, że minister ma jakby obowiązek odrzucenia wniosku. Stąd – czy tutaj ma pozostać uprawnienie o charakterze fakultatywnym, czy stwierdzamy jednak nakaz, że po spełnieniu danych przesłanek minister

jakby z automatu odrzuca ten wniosek? To jest pytanie do państwa wnioskodawców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, proszę. Pani dyrektor, tak? Proszę.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

To sformułowanie jest użyte znów wprost za dyrektywą, która mówi, że właściwy organ może odrzucić wniosek. Czyli jest to uprawnienie fakultatywne. Chcielibyśmy, żeby tak pozostało.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rząd chce, żeby pozostać przy zapisach z projektu, tak? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 18. Nie ma uwag. Został przyjęty.

Artykuł 19. Został przyjęty.

Artykuł 20. Został przyjęty.

Artykuł 21. Został przyjęty. Artykuł 21, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 21 w ust. 1 pod koniec tego przepisu jest napisane: „kwestię sporną w terminie 6 miesięcy od dnia otrzymania wniosku albo uzupełnienia wniosku o dodatkowe informacje". W kontekście ust. 6: „w przypadkach, o których mowa w ust. 1, przepis art. 17 ust. 1 pkt 3 stosuje się odpowiednio" – nie wiemy, na czym tutaj ma polegać odpowiednie stosowanie tych przepisów. Natomiast właśnie z art. 17 wynika termin tych 6 miesięcy. Tam są wskazane przesłanki. Więc propozycja Biura jest następująca – aby zastąpić określenie w ust. 1: „sześciu miesięcy od dnia otrzymania wniosku albo uzupełnienia wniosku o dodatkowe informacje" następującym określeniem: „o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1 albo 3". Wtedy w konsekwencji należy skreślić ust. 6. Jeżeli byłaby zgoda, to wprowadzilibyśmy takie zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu w sprawie uwag Biura?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 21 z uwagami Biura? Artykuł 21 został przyjęty.

Artykuł 22. Nie ma uwag. Został przyjęty.

Artykuł 23. Został przyjęty.

Artykuł 24. Został przyjęty.

Artykuł 25. Został przyjęty.

Artykuł 26. Czy są uwagi? Został przyjęty.

Artykuł 27. Został przyjęty.

Artykuł 28. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 28 w pkt 1 jest odesłanie na art. 24 ust. 1. Wydaje nam się, że powinien to być art. 26 ust. 1. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu w sprawie tych uwag?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 28 z uwagami Biura? Został przyjęty.

Artykuł 29. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 29 w ust. 2 ostatnie zdanie brzmi: „Przepis art. 14 stosuje się odpowiednio". Nie wiemy, na czym to odpowiednie stosowanie ma polegać. W związku z tym proponujemy skreślenie tego zdania drugiego w ust. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 29 z uwagami Biura? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 30. Czy jest sprzeciw? Biuro, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 30 w ust. 2 pod koniec tego przepisu – „wszystkich organów zainteresowanych państw upłynął termin 60 dni". Ten termin jest określony w ust. 1. Proponujemy skreślić wyrazy „60 dni". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu do uwag Biura?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 30 z uwagami Biura? Artykuł 30 został przyjęty.

Artykuł 31. Nie ma uwag. Został przyjęty.

Artykuł 32. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. W art. 32 w ust. 1 jest sformułowanie: „mogą być istotne dla przyjęcia lub odrzucenia wniosku". Wydaje nam się, że to są dwie rozłączne formy. Może być albo przyjęcie, albo odrzucenie, więc proponowalibyśmy spójnik „albo". Prosilibyśmy o potwierdzenie ze strony państwa wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu i wyjaśnienie.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Chcielibyśmy pozostawić łącznik „lub", gdyż te same informacje mogą być istotne zarówno dla przyjęcia, jak i odrzucenia wniosku albo też wydania opinii w sprawie sposobu rozstrzygnięcia kwestii spornej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro akceptuje te wyjaśnienia. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 32 wraz z tymi uwagami? Artykuł 32 został przyjęty.

Artykuł 33. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tu również jest drobna korekta o charakterze redakcyjnym. W drugiej linijce jest: „osoba może stawić się". Wydaje się, że powinno być: „osoba, której dotyczy spór". Mówimy cały czas o tej osobie, więc proponowalibyśmy doprecyzować to. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 33 z uwagami Biura? Został przyjęty.

Artykuł 34. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mamy takie pytanie. W związku z tym, że ust. 2 nakłada obowiązek przestrzegania tajemnicy skarbowej na wszystkie osoby, które uzyskają „informacje, z którymi te osoby zapoznają się w związku z procedurą prowadzoną na podstawie niniejszego rozdziału”. Pytanie, czy ten art. 34 nie powinien być przeniesiony do oddziału 1 zawierającego przepisy ogólne, skoro tutaj mówimy o całym rozdziale, a przepisy oddziału 1 zawierają właśnie przepisy ogólne dla całego rozdziału? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Stoimy na stanowisku, że ten ustęp powinien pozostać w tym miejscu. Określenie rozdziału jest właściwe, bo te osoby, ich przedstawiciele i pełnomocnicy mogą otrzymać informacje objęte tajemnicą skarbową dopiero w tym momencie, o którym mówi ta część ustawy, czyli na etapie postępowania przed komisją doradczą. Dotyczy to natomiast wszystkich informacji, które są pozyskiwane w trakcie całej procedury, a procedura jest prowadzona na podstawie rozdziału, a nie tylko samego tego oddziału. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach… Nie ma już uwag. Czy zatem jest zgoda na przyjęcie art. 34? Artykuł 34 został przyjęty.

Artykuł 35. Został przyjęty.

Artykuł 36. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Artykuł 37. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tutaj również jest drobna korekta o charakterze redakcyjnym. Jest „przewodniczący”, a wydaje się, że powinno być „przewodniczący komisji doradczej”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 33 wraz z tą uwagą redakcyjną Biura? Został przyjęty.

Artykuł 38. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 38 jest sformułowanie „tych organów”. Wydaje się nam, że powinno być: „organów zainteresowanych państw”, zgodnie z definicją. W ust. 2 w zdaniu drugim jest: „nie osiągną takiego uzgodnienia”. Propozycja Biura byłaby następująca: „nie uzgodnią takiego rozstrzygnięcia”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda, żeby zamienić „osiągną” na „uzgodnią”. Dobrze. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 38? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 39. Nie ma uwag. Został przyjęty.

Artykuł 40. Został przyjęty.

Artykuł 41. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Artykuł 42. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 42 w ust. 1 w pkt 2 jest mowa o możliwości odmowy ustanowienia komisji doradczej w przypadku, gdy w odniesieniu do kwestii spornej orzeczono prawomocnie karę w związku z umyślnym przestępstwem lub umyślnym przestępstwem karno-skarbowym. Mamy tutaj pewną wątpliwość w kontekście precyzyjnego formułowania przepisów karnych, ponieważ nie wiemy, kto został tutaj ukarany i co to znaczy, że w odniesieniu do kwestii spornej orzeczono karę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu w sprawie tych uwag?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Dyrektywa mówi o tym bardzo szeroko i chodzi generalnie o to, że ktokolwiek zostanie ukarany w związku z jakąkolwiek sytuacją, która może wystąpić w odniesieniu do danej kwestii spornej… Nie musi to być… To może być sama spółka, to może być jakiś pracownik tej spółki, niekoniecznie członek zarządu. Jeżeli w jakimkolwiek przypadku zostanie orzeczona prawomocnie kara, która będzie dotyczyła danej kwestii spornej, to w takim przypadku nie ma obowiązku ustanowienia komisji doradczej. Stąd tak bardzo szerokie sformułowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy zatem po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 42? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 43. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. W art. 43 w ust. 1 w pkt 1 mamy sformułowanie „przepisu art. 29 nie stosuje się”. Ten fragment w ocenie Biura jest dość niezrozumiały. Proponowalibyśmy zastąpienie tego przepisu słowami: „komisji doradczej nie ustanawia się, jeżeli kwestia sporna pozostała” i dalej bez zmian. W pkt 2 pod koniec jest: „kwestii spornej na podstawie art. 35”. Wydaje nam się, że ten fragment powinien być również skreślony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu w sprawie propozycji skreślenia tego fragmentu?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 40 wraz z tym skreśleniem? Tak, art. 43. Dziękuję bardzo.

Artykuł 44. Czy są uwagi? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 45. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tutaj również proponujemy pewne korekty o charakterze redakcyjnym. Mamy tutaj: „zwrócić się do sądu okręgowego”. Proponowalibyśmy: „złożyć wniosek do sądu okręgowego”, że może złożyć wniosek. To w ust. 1, 2 i chyba również w ust. 3 i w innych przepisach tego typu konsekwentnie zastąpilibyśmy to. W ust. 2 pod koniec pojawia się tutaj sformułowanie „z wnioskiem o wyznaczenie tych osób z wykazu niezależnych ekspertów”. Nasza wątpliwość jest następująca – czy to jest jak gdyby odrębny wykaz, który są ma prowadzić, czy to jest ten sam wykaz? Bo przepisy jednoznacznie nie określają, czy jest to ekspert wyłoniony jak gdyby z tego wykazu, czy też spoza wykazu? Prosilibyśmy więc o doprecyzowanie w zakresie ust. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytania do pana ministra. Widzę, że pani dyrektor jest gotowa udzielić odpowiedzi. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Jeżeli chodzi o tę zmianę redakcyjną, czyli że może złożyć wniosek, to oczywiście zgadzamy się. Natomiast jeśli chodzi o wykaz, to chodzi o ten wykaz, który jest prowadzony przez Komisję Europejską, do którego Polska może zgłosić – czy w zasadzie Polska musi zgłaszać – swoich ekspertów i robi to każde państwo. Z tego wykazu – on jest czy będzie publicznie dostępny – dokonuje się wyboru członków do konkretnej komisji do rozpatrzenia konkretnej sprawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 45? Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mamy jeszcze tutaj wątpliwość dotyczącą ust. 3. Pod koniec jest tutaj, w tym ustępie, zdanie drugie: „wyznaczeni w ten sposób członkowie komisji doradczej wyznaczają z wykazu niezależnych ekspertów przewodniczącego w drodze losowania". Mamy tego typu pytanie, czy ten przepis jest wyjątkiem od reguły zawartej w art. 50 ust. 3 i czy przewodniczący nie musi być również sędzią, ponieważ właśnie w art. 50 w ust. 3 mamy jakby wskazanie, że: „przewodniczącego będącego sędzią". Tam jeszcze wrócimy do tego problemu. Tutaj mamy wątpliwość, czy przewodniczący w tym przypadku nie musi być sędzią.

I jeszcze w ust. 5 mamy wyrazy: „oraz ich zastępców do państw". Pytanie, czy chodzi tutaj o zainteresowane państwa, czy też państwa członkowskie Unii Europejskiej? Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, na te pytania Biura odpowie pani dyrektor. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Niestety dyrektywa nie przesądza tego jednoznacznie, natomiast art. 50 mówi, że przedstawiciele poszczególnych państw i ci wyznaczeni eksperci, czyli członkowie komisji doradczej, mogą określić, że przewodniczący ma być sędzią lub że nie musi być sędzią. My rozumiemy to w ten sposób, ale na dziś takiego wykazu jeszcze nie ma, więc zobaczymy, kiedy on powstanie, jak to będzie. Wydaje nam się jednak, że eksperci w tym wykazie będą w jakiś sposób opisywani, czyli powinna być tam informacja, czy ktoś na przykład jest sędzią, czy ktoś na przykład sędzią nie jest. I wtedy, jeżeli członkowie komisji doradczej ustalą, że to ma być sędzia, to losowanie powinno odbywać się z tej grupy, która posiada tę cechę, że jest sędzią, a jeżeli będzie inaczej, to można losować z całego wykazu. I znów tutaj trzeba poczekać – myślę – na praktykę, jak to będzie wyglądało przy konkretnych sprawach, kiedy ta komisja będzie powoływana.

Jeśli chodzi o ust. 4, to tutaj mówimy o zainteresowanych państwach, czyli państwach członkowskich Unii Europejskiej – ale to określenie jest prawidłowe – które nie mianowały członka komisji, bo chodzi generalnie o to, że ta osoba, której dotyczy spór, co do zasady musi złożyć taki wniosek osobno do każdego państwa. Jeżeli więc, nie wiem, mamy spór na linii Polska–Niemcy, strona niemiecka nie wyznaczyła swojego przedstawiciela, a nasz podatnik – osoba, której dotyczy spór, jest Polakiem, to generalnie ona nie może złożyć wniosku do sądu polskiego w takim przypadku, tylko musi złożyć go do sądu niemieckiego, oczywiście z pewnymi wyjątkami, jeżeli jest to osoba fizyczna. To cel tego przepisu, Mam nadzieję, że to jest wystarczające.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy Biuro jeszcze chciałoby… Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, jeśli można, panie przewodniczący. Chcielibyśmy tylko prosić ewentualnie o potwierdzenie, czy w ust. 4 ma być „złożyć wniosek o wyznaczenie niezależnych ekspertów

oraz ich zastępców do organów zainteresowanych państw”. Natomiast w ust. 5 – czy to ma być: „ich zastępców do zainteresowanych państw”, czy też: „państw członkowskich Unii Europejskiej”? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie do ust. 5. Chodzi o to, żeby doprecyzować.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Jeszcze do ust. 2b. Proponujemy pozostawienie tej formuły, która jest w tej chwili, czyli: „do zainteresowanych państw”, ponieważ nie jesteśmy w stanie określić tak naprawdę, gdzie ta osoba, której dotyczy spór, miałaby się zgłosić. To znaczy dyrektywa przewiduje, że generalnie w pierwszym kroku tego eksperta wybiera właściwy organ. W Polsce będzie to minister finansów, w innych krajach członkowskich to może być jakiś inny organ. Natomiast jeżeli ten organ tego nie zrobi, to wtedy w grę może wchodzić albo sąd, albo jakieś inne ciało sądowe, albo też inne ciało, które ma możliwość właśnie wyboru tych ekspertów. Po prostu ciężko jest to przesądzić. Tu niestety za każdym razem trzeba sięgnąć do prawa lokalnego każdego kraju, z którym ta sprawa sporna występuje, i w lokalnych przepisach sprawdzić, jaka jest ta procedura i do jakiego organu należy się zgłosić. W ust. 4 proponujemy pozostawić zapis bez zmian.

Natomiast jeśli chodzi o ust. 5, to tu jest troszeczkę inna sytuacja. Tu właściwie powinniśmy mówić o państwach członkowskich Unii Europejskiej. Jeśli chcielibyśmy uszczegółowić tę definicję państwa, to powinniśmy powiedzieć: „w państwie członkowskim Unii Europejskiej”, a nie tylko: „w zainteresowanym państwie”. Dlatego że ten wniosek składa się w tym państwie, w którym dany podatnik – tak możemy przyjąć – podlega nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu. To jest istotne na przykład w przypadku zakładów, bo sprawa może dotyczyć transakcji pomiędzy zakładem a jakimś podmiotem powiązanym czy podmiotem trzecim w kraju X i Y, a centrala dla tego zakładu, czyli ten podmiot, który podlega nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu, będzie w kraju Z. To państwo nie będzie więc zainteresowanym państwem, natomiast będzie państwem rezydencji podatkowej. Więc jeśli już, to proponujemy zmianę „do państw członkowskich Unii Europejskiej”.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest propozycja rządu nieco innego zapisu. Czy panowie legislatorzy uznają, że ta propozycja byłaby… Tak? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 45 wraz z tą wypadkową opcją w tym zakresie? Artykuł 45 został przyjęty.

Artykuł 46. Nie ma uwag. Został przyjęty.

Artykuł 47. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Chcielibyśmy dopytać się o istotę i znaczenie tego art. 47, ponieważ w ocenie Biura art. 47 powtarza treść art. 46 ust. 5. Normy prawne wywodzone z art. 47 wywołują ten sam skutek, więc w ocenie Biura ewentualnie ten art. 47 należałoby skreślić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Nie zgadzamy się na wykreślenie tego artykułu. Tutaj generalnie chodzi o to, że konstrukcja, która została tutaj wprowadzona, jest wprowadzeniem pewnej części procedury cywilnej do postępowania administracyjnego. Generalnie chodzi o to, żeby to rozstrzygnięcie wydane przez sąd samo w sobie wywołało już skutek prawny, czyli żeby nie było tak, że będziemy się zastanawiać, czy jeżeli sąd rozstrzygnie, to minister finansów ma informować, czy coś innego zrobić, czy jeszcze ktoś inny musi wykonać jakąś czynność. Chodziło o to, żeby podkreślić, że już samo prawomocne rozstrzygnięcie sądu wywołuje skutek prawny. Stąd ten przepis naszym zdaniem powinien zostać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak? Jest tutaj akceptacja. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 47? Został przyjęty.

Artykuł 48. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.
Artykuł 49. Czy jest sprzeciw? Biuro.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do art. 49 mamy również pewną wątpliwość, ponieważ tutaj jest jakby kompetencja ministra finansów do uzgadniania z innymi organami zainteresowanych państw zasad wyznaczania niezależnych ekspertów. Pytanie jest tego typu, w jaki sposób – jaki jest w ogóle charakter tych uzgodnień z punktu widzenia następnie możliwości wyboru tych niezależnych ekspertów? Czy przepis ten w ogóle dotyczy wyznaczania ekspertów do wykazu ekspertów, czy też wyznaczania ekspertów do konkretnej komisji doradczej? Jaka jest relacja tego przepisu do art. 56? To tyle. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Tutaj chodzi oczywiście o uzgodnienie zasad wyznaczania ekspertów do konkretnej komisji, a nie do wykazu. Generalnie chodzi o to, żeby minister finansów otrzymał kompetencje do dokonywania tego typu uzgodnień wraz z organami innych zainteresowanych państw, choćby po to, żeby właśnie można było dokonać tych uzgodnień, o których mowa w art. 50. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Nie widzę uwag Biura do tej wypowiedzi. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 49? Został przyjęty.
Artykuł 50. Biuro.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tutaj, w art. 50 w ust. 3, pojawia się właśnie sformułowanie: „oraz niezależni eksperci wyznaczeni zgodnie z art. 49”. Ten przepis nie określa zasad wyznaczania tych ekspertów, więc w ocenie Biura ten fragment „wyznaczeni zgodnie z art. 49” powinien zostać skreślony. Jest również kwestia, o której już wcześniej wspominaliśmy. Tutaj jest jakby nakaz, aby przewodniczący był sędzią. Z żadnych dodatkowych przepisów ustawy nie wynika obowiązek bycia sędzią. Prosimy więc o ponowne wyjaśnienie nakazu bycia sędzią przez przewodniczącego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Zgadzamy się na usunięcie tego fragmentu „wyznaczeni zgodnie z art. 49”. Natomiast jeśli chodzi o tego sędziego, musimy pamiętać o tym, że do tej komisji doradczej nie muszą być wcale wybierani eksperci zgłaszani przez stronę polską, więc my możemy wybierać ekspertów spośród wszystkich osób, które są zgłoszone na daną listę. Jest jeszcze to, o czym mówię, że wydaje się, że grupa sędziów powinna być oznaczona w taki sposób, żeby było wiadomo, spośród kogo można wybierać przewodniczącego. Natomiast jest również przewidziane, że przedstawiciele organów zainteresowanych państw i niezależni eksperci mogą uzgodnić, że w danym przypadku przewodniczącym nie jest sędzia, czyli to nie jest tak, że każda osoba zgłaszana do tego wykazu musi być sędzią. Takiego obowiązku absolutnie nie ma i nie byłoby to nawet wskazane. Natomiast jeżeli będzie dokonywany wybór, to powinien być z tej grupy, która jest sędziami, lub jeśli wszyscy eksperci i przedstawiciele organów zainteresowanych państw uznają, że nie ma takiej potrzeby, może być wybrana dowolna inna osoba, która jest w wykazie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach rządu jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 50? Został przyjęty.
Artykuł 51. Został przyjęty.
Artykuł 52. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 52 jest analogiczna sytuacja jak w art. 50 ust. 3. Proponujemy tutaj wykreślenie wyrazów „nie zostały uzgodnione zgodnie z art. 49”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu w sprawie art. 52?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Nie zgadzamy się na to, bo ten przepis mówi o tym, co się stanie, jeżeli państwa nie ustalą jakichś innych zasad wyboru. W takim przypadku po prostu musi być losowanie. Pierwszeństwo będzie miało to uzgodnienie zasad pomiędzy ministrem finansów i organami innych zainteresowanych państw, a jeżeli to się nie zadzieje, to wtedy po prostu obowiązkowe jest losowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy zatem po tych wyjaśnieniach rządu jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 52. Artykuł został przyjęty.

Artykuł 53. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 53 w ust. 1 w pkt 2 pojawia się wyrażenie „istotny udział kapitałowy”. W ocenie Biura to pojęcie jest niezrozumiałe. Prosilibyśmy tutaj… Niezrozumiałe, nieprecyzyjne. Prosilibyśmy o wyjaśnienie. W pkt 3 – „niezależny ekspert nie zapewnia wystarczającej gwarancji i” – chyba – „obiektywnego rozstrzygania sporu”? W ust. 2 ewentualnie jeszcze jest propozycja. Wydaje się, że należałoby tutaj dopisać: „w oparciu o zasady uzgodnione zgodnie z art. 49” tak, jak było poprzednio. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu w sprawie uwag Biura, proszę.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Jeśli chodzi o uwagę do pkt 2 w ust. 1, to znów dyrektywa w tym zakresie jest nieprecyzyjna i podobnie jak było we wcześniejszych przypadkach, czyli tam, gdzie mówiliśmy o równoczesnym składaniu wniosku, nie jesteśmy w stanie na tym etapie doprecyzować tego istotnego udziału kapitałowego ze względu na to, że jakiekolwiek doprecyzowanie może w konsekwencji powodować spór z innym państwem, które takiej definicji nie posiada albo stosuje jakąś inną swoją. Na pewno trzeba będzie tę kwestię monitorować i jeżeli będzie jakieś doprecyzowanie dyrektywy w tym zakresie, to ono na pewno powinno się tutaj znaleźć. Na ten moment jednak po prostu musimy posłużyć się tym określeniem, które jest.

Jeśli chodzi o ust. 2, to zgadzamy się na uwagę Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli tutaj jest akceptacja tych zmian w ust. 2.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Przepraszam, bo była jeszcze propozycja zmiany w ust. 1 pkt 3. Również na tę zmianę zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy po tych wyjaśnieniach i stanowisku rządu jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 53 wraz z uwagami Biura? Artykuł 53 został przyjęty.

Artykuł 54. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 54 w ust. 2 w ocenie Biura brakuje terminu, w którym mogłaby zostać wniesiona skarga. Pytanie, czy ten termin jest zupełnie celowo niedookreślony. Czy taką skargę również będzie można wnieść na przykład po upływie 10 lat? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko rządu w sprawie uwag.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Jest to oczywiście działanie celowe. Dyrektywa nie określa żadnych limitów czasowych, gdyż nie wiemy w tym momencie, jak będą działały inne państwa. Chcielibyśmy, żeby minister finansów miał możliwość zareagowania, w momencie kiedy dowie się, poweźmie informacje o tym, że dany ekspert nie był niezależny. Wpisanie jakiegoś limitu może być ryzykowne ze względu na to, że mówimy o interakcjach z innymi państwami, a z drugiej strony trzeba również pamiętać o tym, że co do zasady rozstrzygnięcia przewidziane w tych przepisach są wprowadzane w życie niezależnie od terminów przedawnienia zobowiązania podatkowego, więc to również ma pewien wpływ – będzie można skorygować również te rozliczenia, które dotyczą okresów przedawnionych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 54? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 55. Czy są uwagi? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 56. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 56 w ust. 1 w pkt 1 w lit. c mamy użyte pojęcie „kontrolingu", które w naszej ocenie jest nieznane w systemie prawa polskiego. W ust. 1 w pkt 3 jest w naszej ocenie powtórzenie pkt 2: „daje rękojmię bezstronnego i uczciwego działania", czyli również jest niezależny, tak jak w pkt 2. Zwracamy tutaj uwagę na powtórzenie tej normy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Jeśli chodzi o pojęcie „kontrolingu" to jest pojęcie znane przede wszystkim w praktyce gospodarczej. Słownik języka polskiego również zna takie określenie. Chodzi o system sterowania, zarządzania przedsiębiorstwem zorientowany na wynik. Więc uważamy, że te osoby, które zajmują się kontrolingiem, doskonale będą wiedziały, że mogą zgłosić się i że spełniają te warunki bycia ekspertem. Natomiast jeśli chodzi o pkt 2 i 3, czyli tę niezależność oraz rękojmię bezstronnego i uczciwego działania, to te wymogi wynikają znów wprost z dyrektywy. Natomiast w naszej ocenie niezależność nie oznacza jednocześnie bezstronności, więc pozostawienie obu tych punktów jest w naszej ocenie konieczne i nie stanowi powtórzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 56? Został przyjęty.

Artykuł 57. Został przyjęty.

Artykuł 58. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Artykuł 58 jako taki w ocenie Biura powinien być wydzielony do odrębnego oddziału 6a, ponieważ jest tutaj mowa o komisji do spraw pozasądowego rozstrzygania sporów, a nie komisji doradczej. Jeżeli więc byłaby taka zgoda, to w sprawozdaniu zaproponowalibyśmy odpowiednie oznaczenie. Natomiast tutaj są jeszcze drobne korekty o charakterze redakcyjnym. W ust. 4 wydaje nam się, że należałoby skreślić wyrazy „postępowania lub", czyli zostawić tylko sformułowanie „techniki w zakresie rozstrzygania kwestii spornej". Podobnie w następnych ustępach. W ust. 6 w ocenie Biura pod koniec powinny być skreślone wyrazy „przez komisję doradczą". Natomiast w ust. 7, również pod koniec, dopisalibyśmy: „o ile regulamin funkcjonowania" – i tutaj należy przywołać pełną nazwę tej komisji – „komisji do spraw pozasądowego rozstrzygania sporów nie stanowi inaczej". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Zgadzamy się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 58 wraz z tymi uwagami? Został przyjęty.

Artykuł 59. Nie widzę sprzeciwu. Został przyjęty.

Artykuł 60. Nie, jeszcze art. 59.

Legislator Jacek Pędzisz:

Artykuł 59, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jest takie pytanie. W pkt 6 jest mowa o wymianie memorandów – czy nie byłoby lepiej napisać bardziej prosto o wymianie dokumentów jako takich? Bo jest pytanie, co to jest to memorandum. I druga kwestia. Skoro pkt 6 na końcu stanowi, że również mają być rozstrzygnięte inne kwestie proceduralne i organizacyjne, to z kolei pkt 7 – wydaje się – znowu powtarza treść normy zawartej w pkt 6, bo każe zawrzeć w regulaminie uzgodnienia organizacyjne dotyczące postępowania przed komisją doradczą i wydania przez nią opinii. Więc uzgodnienia organizacyjne mieszczą się chyba w pojęciu innych kwestii proceduralnych i organizacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, do tych uwag Biura.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Jeśli chodzi o pkt 6, to określenie „memoranda" zostało użyte za dyrektywą i rozumiemy, że mogą to być różnego rodzaju dokumenty wymieniane na poziomie dyplomatycznym, gdzie one nazywane są memorandami. Więc wolelibyśmy może pozostawić to dookreślenie takie, jakie jest, czyli pozostawić te memoranda.

Natomiast jeśli chodzi o to podwójne użycie określenia „organizacyjne" w pkt 6 i 7, to jeśli chodzi o pkt 7, to dyrektywa nazywa to uzgodnieniami logistycznymi, natomiast to określenie „logistyczne" nie brzmi dobrze. Wydaje nam się, że ono nie powinno być używane w akcie prawnym. Chodzi tutaj o tego typu uzgodnienia, czyli dotyczące miejsca odbywania spotkania, transportu i dat. Natomiast w pkt 6 bardziej chodzi o takie uzgodnienia czy kwestie organizacyjne związane już z samym procesem rozstrzygania danego sporu. Natomiast jeżeli mielibyście państwo jakąś propozycję, to możemy się nad tym zastanowić. Wydawało nam się jednak, że to są inne rzeczy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy Biuro chciałby jeszcze?

Legislator Wojciech Białończyk:

W tym momencie przyjmujemy te wyjaśnienia. Może z ministerstwem uda nam się wypracować jakąś korektę redakcyjną tego pojęcia. Wówczas zaproponowalibyśmy ją państwu w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 59? Został przyjęty.

Artykuł 60. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 60 wprowadzamy skrót rozporządzenia 2019/652 i przywołujemy pełen tytuł tego rozporządzenia zgodnie z poprzednią techniką, którą przyjęliśmy. Proponowalibyśmy przeniesienie skrótu tego rozporządzenia do słowniczka, a następnie posługiwanie dalej w akcie skrótem. To jest cała uwaga do tego art. 60. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Zgadzamy się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 60 wraz z tymi uwagami?

Został przyjęty.

Artykuł 61. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. W art. 61 w ust. 1 po wyrazie „terminie" proponowalibyśmy doprecyzowanie: „o którym mowa w art. 60". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Stanowisko rządu w sprawie propozycji?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 61 wraz z uwagami Biura? Został przyjęty.

Artykuł 62. Został przyjęty.

Artykuł 63. Został przyjęty. Artykuł 63, tak?

Legislator Jacek Pędzisz:

Do art. 62, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze art. 62, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, z najważniejszych spraw w art. 62 w ust. 5… Przepraszam, jeszcze w ust. 4 jest: „60 dni od otrzymania informacji". Te informacje wcześniej są nazwane streszczeniem, więc proponowalibyśmy zamianę wyrazu „informacji" na „streszczenia". W ust. 5 również – „wskazanych w ust. 2–4", tutaj również chodzi o te streszczenia. Natomiast w ust. 7 pod koniec jest: „zgodnie z ust. 3". Wydaje nam się, że „opublikowane zgodnie z ust. 2". Tam jest informacja o publikacji. To są uwagi do art. 62. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do art. 62?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 62 wraz z uwagami Biura? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 63. Nie ma uwag. Został przyjęty.

Artykuł 64. Został przyjęty.

Artykuł 65. Został przyjęty.

Artykuł 66. Został przyjęty.

Artykuł 67. Został przyjęty. Artykuł 67, tak? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, jeżeli można, jeszcze do art. 66. W ust. 1 mamy definicję podwójnego opodatkowania. Czy to jest definicja tylko i wyłącznie na potrzeby rozdziału 2, czy też nie należałoby tej definicji odnieść do całości ustawy?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie do rządu dotyczące art. 66, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Ta definicja podwójnego opodatkowania jest tutaj tylko na potrzeby tego rozdziału. Ona wynika wprost z umów o unikaniu podwójnego opodatkowania. Nie można jej przenieść do całej ustawy ze względu na to, że dyrektywa w sposób ściśle określony definiuje sytuację podwójnego opodatkowania i może się ona różnić od tej definicji, która wynika z konkretnych umów o unikaniu podwójnego opodatkowania. Więc tutaj posługujemy się tym podwójnym opodatkowaniem w znaczeniu nadanym każdorazowo odpowiednią umową o unikaniu podwójnego opodatkowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec art. 66? Artykuł został przyjęty. Jeszcze do art. 66?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 66 w ust. 2 proponujemy jeszcze jakby pełną nazwę tego wniosku: „wniosek o wzajemne porozumiewanie się powinien być złożony".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest zgoda na takie uzupełnienie?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 66 wraz z uzupełnieniem Biura? Dziękuję. Artykuł 66 został przyjęty.

Artykuł 67. Biuro Legislacyjne, pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 67 w ust. 2 proponujemy skreślenie wyrazów „jeżeli uzna to za celowe" oraz w ust. 3 wyrazu „minimum". Zostałoby więc „zawierający co najmniej informacje wymagane na podstawie ust. 1". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, to ust. 3, natomiast w ust. 2 – „jeżeli uzna to za celowe".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu w sprawie tych uwag?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem poprawki Biura o charakterze porządkującym zostały uwzględnione. W związku z tym czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 67 wraz z uwagami Biura? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 68. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Do art. 68, do zdania pierwszego, również mamy pewną propozycję korekty redakcyjnej. Mniej więcej brzmiałoby to następująco: „Informacje przekazywane pomiędzy właściwymi organami w trakcie wzajemnego porozumiewania się podlegające ochronie na podstawie przepisów umów międzynarodowych, w tym zawarte porozumienie, nie są przekazywane podmiotom powiązanym". Dalej drugie zdanie byłoby bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu w sprawie uwag do art. 68?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:
Ja mam pytanie, bo ja rozumiem, że chcecie państwo połączyć informację w pierwszym i w drugim zdaniu, tak żeby to było jedno zdanie. Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Zatem jest zgoda rządu na propozycję Biura. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 68 wraz z uwagami Biura? Artykuł został przyjęty.
Artykuł 69. Został przyjęty.
Artykuł 70. Został przyjęty.
Artykuł 71. Biuro.

Legislator Jacek Pędzisz:
Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w art. 71 mamy tutaj wprowadzenie nawiasowej definicji „procedury trójstronne". Wydaje nam się, że i tak z ust. 1 wynika, że jest to porozumienie pomiędzy więcej niż dwoma państwami. Pytanie jest tego typu, czy jest potrzeba wprowadzać taką definicję. A jeżeli nie, to w ust. 2 zamiast wyrazu „trójstronnej" zaproponowalibyśmy: „o której mowa w ust. 1". Czyli byłoby: „procedury, o której mowa w ust. 1, jako obserwator". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jest zgoda, tak?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:
Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pan minister potwierdza, jest zgoda. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 71 wraz z uwagami Biura? Artykuł został przyjęty.
Artykuł 72. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:
Tutaj również, podobnie jak w poprzednim przepisie, w art. 72 w ust. 2 sformułowanie „jeżeli uzna to za celowe" proponowalibyśmy skreślić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:
Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 72 wraz ze skreśleniem tej części, które proponuje Biuro? Artykuł 72 został przyjęty.
Artykuł 73. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:
W art. 73 we wprowadzeniu do wyliczenia proponowalibyśmy doprecyzowanie: „wniosek, o którym mowa w art. 72 ust. 1". Ponadto w pkt 3 mamy wątpliwość: „lub gdy z jakichkolwiek innych przyczyn wniosek nie może zostać przyjęty" – jakie to są przyczyny i kto je wskaże? Mamy wątpliwości, jakie to są przyczyny.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pytania do rządu do art. 73. Najpierw ust. 2, a później ust. 3.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:
Jeśli chodzi o to zdanie wprowadzające, to zgadzamy się na dopisanie: „o którym mowa w art. 72 ust. 1". Natomiast jeśli chodzi o pkt 3, to tutaj umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania nie nakładają obowiązku zakończenia danej procedury w taki sposób, który wyeliminuje całkowicie podwójne opodatkowanie, ani również nie definiują przesłanek odrzucenia wniosku czy zakończenia samej tej procedury. Są to takie kwestie

regulowane przez praktykę poszczególnych państw, która może być różna. W związku z tym również w zależności od konfiguracji tych państw w danej sprawie może to różnie wyglądać. Dodatkowo wpływają również na to zmiany na poziomie OECD, pewnej praktyki OECD, która jest przedstawiana w modelowej konwencji OECD i w komentarzu do tej modelowej konwencji. Więc w praktyce nie jest możliwe skonstruowanie wyczerpującego katalogu takich przesłanek, więc ten katalog musi mieć charakter otwarty. Tego typu sformułowanie, czyli: „z jakichkolwiek innych przyczyn", również jest stosowane na przykład w Ordynacji podatkowej, więc wydaje nam się – to znaczy uważamy, że ono powinno tutaj pozostać. Dodatkowo w pewnym stopniu te kwestie zostały wyjaśnione w uzasadnieniu, więc myślę, że również będzie można się do tego odnosić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli na tę chwilę rząd proponuje zachować pierwotne zapisy, tak? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia… Jeszcze Biuro chciałoby dopytać.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Jak najbardziej przyjmujemy te wyjaśnienia, jednakże proponujemy skreślenie wyrazu „jakichkolwiek", jeżeli państwo wnioskodawcy się zgadzają. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Żeby w tym ust. 3 skreślić wyraz „jakichkolwiek".

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Dobrze, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Usuwamy ten wyraz. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 73 wraz z tym skreśleniem? Jest zgoda. Artykuł został przyjęty.

Artykuł 74. Został przyjęty.

Artykuł 75. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 75 pod koniec ust. 1 pojawia się: „osobę, której dotyczy spór". Wydaje się, że te sformułowania powinny być zastąpione wyrażeniem „wnioskodawcę". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko w sprawie propozycji Biura?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Zgadzamy się na tę propozycję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 75 wraz z uwagami Biura? Artykuł 75 został przyjęty.

Artykuł 76. Jest zgłoszenie Biura. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. W art. 76 w ust. 1 jest napisane: „wnioskodawca wycofał wniosek lub kwestia sporna przestała istnieć". Wydaje nam się, że tutaj powinien być zastosowany spójnik „albo". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu? Zastępujemy „lub" wyrazem „albo"?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 76 wraz z tą poprawką? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 77. Został przyjęty.

Artykuł 78. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Artykuł 79. Został przyjęty.

Artykuł 80… Proszę? Artykuł 78 – wracamy, tak? Został przyjęty.

Artykuł 79. Nie ma uwag. Został przyjęty.

Artykuł 80. Został przyjęty.

Artykuł 81. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w art. 81 w pkt 1 jest wprowadzana definicja organu właściwego w sprawie porozumienia i tym organem właściwym w sprawie porozumienia ma być szef Krajowej Administracji Skarbowej. Z kolei w dalszych przepisach również tego działu jest używane pojęcie szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Więc w celu uporządkowania terminologii w tym dziale proponujemy rezygnację z tej definicji organu właściwego w sprawie porozumienia. Czyli pkt 1 zostałby skreślony i następnie w przepisach, w których używane jest pojęcie „organ właściwy w sprawie porozumienia", zostałoby wstawione pojęcie „szef Krajowej Administracji Skarbowej". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu? Jest zgoda. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 81 wraz z uwagami Biura? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 82. Został przyjęty.

Artykuł 83. Biuro.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 83 w ust. 2 w pkt 2 pojawia się wyrażenie „profil funkcjonalny". Nie za bardzo wiemy, co to jest. Chcielibyśmy prosić o wyjaśnienie. Ewentualnie – nie wiem – może byłaby jakaś inna propozycja zastąpienia tego profilu funkcjonalnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu? Tak, jeszcze?

Legislator Jacek Pędzisz:

Również w pkt 5 jeszcze: „założenia krytyczne, na których oparta jest zdolność metody". Proponujemy zastąpienie tego fragmentu: „założenia krytyczne, na podstawie których przyjęto, że metoda wskazana w pkt 3 w dokładny sposób odzwierciedla cenę transferową". Taka by była propozycja zastąpienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Jeśli chodzi o pkt 2, czyli profil funkcjonalny, to myślę, że trzeba pamiętać o tym, że procedura uprzednich porozumień cenowych obowiązuje w Polsce od 2006 r. i to określenie jest tam stosowane. Jest również stosowane w nowych czy zmienionych zapisach w zakresie cen transferowych, w ustawach i podatkach dochodowych od osób fizycznych i od osób prawnych. Więc podatnicy, podmioty powiązane, bo tylko takich podmiotów tyczą się te przepisy, doskonale wiedzą, o co chodzi. Mówimy tutaj – trzeba patrzeć przez pryzmat funkcji, które dany podmiot pełni, jakie ponosi on w związku z tym ryzyka i co musi zaangażować, jakiego rodzaju aktywa zaangażować, żeby tę działalność prowadzić.

Jeśli chodzi o uwagę do pkt 5 i tę propozycję zmiany, to właściwie to zostało wprost przepisane z obecnie obowiązujących przepisów Ordynacji podatkowej, które regulują tę kwestię, ale zgadzamy się na propozycję Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 83 wraz z uwagami Biura? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 84. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w art. 84 w ust. 2 pod koniec jest wyrażenie: „który będzie prowadził działalność gospodarczą na terytorium Rzeczpospolitej Pol-

skiej", a w ust. 1 jest napisane: „utworzonego". Wydaje nam się więc, że to wyrażenie, które odczytałem, powinno być zastąpione: „a krajowym podmiotem powiązanym, o którym mowa w ust. 1". Więc to będzie odesłanie do tego utworzonego podmiotu krajowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:
Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jest zgoda. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 84 wraz z uwagami Biura? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 85. Został przyjęty.

Artykuł 86. Został przyjęty.

Artykuł 87. Został przyjęty.

Artykuł 88. Jest zgłoszenie Biura. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:
Dziękuję uprzejmie. W art. 88 w ust. 2 w pkt 4 pod koniec jest napisane: „których dotyczą przeszkody wymienione w ust. 1". Mamy wątpliwość, co należy rozumieć pod pojęciem tych przeszkód i czy ewentualnie ten wyraz nie powinien być zastąpiony wyrazem „przesłanki" – „których dotyczą przesłanki wymienione w ust. 1". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do uwag Biura?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:
Tymi przeszkodami byłoby, po pierwsze, albo niewyrażenie zgody przez organ innego państwa, albo uzasadnione prawdopodobieństwo niewyrażenia takiej zgody. Wydaje nam się, że rzeczywiście użycie określenia „przesłanki" będzie lepiej oddawało treść tego przepisu. Zgadzamy się więc na zaproponowaną zmianę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jest zgoda. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 88 wraz z uwagami Biura? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 89. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:
Tutaj pod koniec ust. 1 mamy sformułowanie „terminu zawarcia porozumienia". Pytanie, czy chodzi o zawarcie porozumienia, czy też o wydanie porozumienia. Posługujemy się tutaj również wyrażeniem „uprzednie porozumienie cenowe", więc czy ten fragment nie powinien być zastąpiony sformułowaniem „wydania uprzedniego porozumienia cenowego"? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo proszę, pani dyrektor do uwag Biura.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:
Zgadzamy się na te uwagi Biura.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 89 wraz z uwagami Biura? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 90. Biuro.

Legislator Jacek Pędzisz:
Dziękuję bardzo. Dopiero w art. 90, pod koniec tego artykułu, w ust. 1 w pkt 3 napisane jest: „z zastrzeżeniem art. 95 ust. 1–3". Nie wiemy za bardzo, czemu to zastrzeżenie miałoby służyć. Proponujemy wykreślenie tego fragmentu. Ponadto jeśli chodzi o ust. 3: „z wyjątkiem elementów, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. d i pkt 2 lit. d",

to wydaje nam się, że tutaj to powinno być chyba zastąpione: „z wyjątkiem kopii tych elementów".

Ponadto w poprzednim pkt 2 w lit. i również są „założenia krytyczne". Tutaj, jak poprzednio, zaproponowalibyśmy redakcję, jak w poprzednim przepisie, w art. 83, więc: „założenia krytyczne, na podstawie których przyjęto, że metoda wskazana w pkt 3 w dokładny sposób odzwierciedla cenę transferową", jeżeli byłaby tutaj zgoda ze strony państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 90 wraz z uwagami Biura? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 91. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 91 w ust. 1 jest mowa o dokumentach załączanych do wniosku, natomiast w art. 90 nie ma mowy o tych załączonych dokumentach, więc prosilibyśmy o wyjaśnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Wynika to… Po pierwsze, to jest przepisane obecne brzmienie Ordynacji podatkowej. Myślę, że warto zauważyć, że art. 90 ani żaden inny nie przesądza o formie wniosku. Nasze doświadczenia wskazują, że ta forma może być bardzo różnorodna, czyli zdarzają się takie wnioski, gdzie mamy pismo przewodnie, do którego jest załączonych ileś załączników, ale są takie przypadki, kiedy jest to długie pismo zawierające większość z tych elementów, które są wymienione jako elementy wniosku. Więc tu mówimy po prostu, że podatnik ma dowolność w zależności od tego, jak mu wygodnie, jak ma te dokumenty czy informacje, które są potrzebne do tego, żeby wniosek był kompletny… Chodzi po prostu o to, że w zależności od tego, jaką formę ma wniosek, mogą to być również załączniki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 91? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 92. Tu jest poprawka. Poprawka dotyczy skreślenia zdania drugiego. Stanowisko rządu i Biura w sprawie tej poprawki? Biuro nie ma uwag?

Legislator Jacek Pędzisz:

Biuro nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki do art. 92? Poprawka została przyjęta. Polega ona na skreśleniu zdania drugiego.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 92 wraz z poprawką? Artykuł 92 został przyjęty.

Artykuł 93. W art. 93 – to wynika z tej samej poprawki – jest propozycja skreślenia również zdania drugiego. Biuro Legislacyjne w sprawie tej poprawki nie ma uwag. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki do art. 93? Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 93 wraz z poprawką? Artykuł 93 wraz z poprawką został przyjęty.

Artykuł 94. Czy jest sprzeciw. Uwaga Biura, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tutaj proponujemy również korektę odesłania w ust. 1, w środku: „zawiadomienia, o którym mowa w art. 93 ust. 1". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 94 wraz z uwagami Biura? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 95. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Mamy tutaj wątpliwość dotyczącą ust. 8. Ponieważ tak jak odczytujemy treść tego przepisu, wydaje nam się, że to porozumienie będzie mogło również obowiązywać z mocą wsteczną. Czy taka jest właśnie intencja? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Tak, rzeczywiście tak jest. Chodzi o zapewnienie ciągłości ochrony tej decyzji odnawiającej. To jest z uwzględnieniem ust. 1, bo również sam pierwotny wniosek czy pierwotne porozumienie również może dotyczyć okresu sprzed złożenia wniosku, ale od początku danego roku podatkowego, więc to jest jakby analogiczny zapis.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 95? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 96. Został przyjęty.

Artykuł 97. Został przyjęty.

Artykuł 98. Biuro.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 98 w ust. 3 proponowalibyśmy skreślenie wyrazu „całego" oraz zamianę ust. 5 i 6 kolejnością. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu w sprawie uwag Biura?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Zgadzamy się na poprawkę do ust. 3. Jeśli chodzi o zamianę kolejności, to trzeba tylko pamiętać, że w ust. 6 jest odwołanie do obecnego ust. 5, które jak nam się wydaje, po tej zmianie powinno być chyba usunięte. Tak samo w ust. 5, w tym obecnym ust. 5, jest również odwołanie do ust. 6, ale rozumiem, że Biuro Legislacyjne już to zrobi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze Biuro chciałoby…

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, jeżeli można. Właśnie po dokonaniu zmiany kolejności tych ustępów to odesłanie do ust. 5 straciłoby po prostu sens, ponieważ ta treść wynika już z tego przepisu – więc proponowalibyśmy skreślenie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Skreślenie czego, proszę jeszcze przypomnieć.

Legislator Jacek Pędzisz:

Odesłania. Tam w czwartej linijce jest: „dla celów ustalenia wysokości opłaty, o której mowa w ust. 2 i 5”. I tutaj właśnie to „i 5” proponowalibyśmy skreślić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest propozycja skreślenia. Stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Tak, jeżeli dokonamy tej zamiany kolejności ustępów, to zgadzamy się z tym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli jest zgoda na zmianę kolejności i skreślenie. Taka jest propozycja Biura. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 98 wraz z tymi uwagami, z propozycjami Biura? Artykuł 98 został przyjęty.

Artykuł 99. Nie ma sprzeciwu. Został przyjęty.

Artykuł 100. Został przyjęty.

Artykuł 101. Został przyjęty.

Artykuł 102. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. W art. 102 w ust. 1 mamy wyrażenie „podpisanych porozumień”. Proponujemy „wydanych porozumień”, ponieważ to jest decyzja administracyjna. Ponadto pod koniec tego ust. 1 czytamy: „wskaźniki finansowe i ich poziom (przedział wartości)”. Wydaje się, że bez wskazywania tej definicji nawiasowej… że właśnie chodzi o ich przedział wartości, a nie poziom przedziału wartości… Tak, to pojęcie nie jest używane w dalszych przepisach ustawy, więc proponowalibyśmy skreślenie wyrazu „poziom”, a „przedział wartości” zostawić, tyle że nie jako definicję nawiasową, lecz samo sformułowanie – „i ich przedział wartości”. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu w sprawie tych propozycji?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 102 wraz z uwagami Biura? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 103. Został przyjęty. Artykuł 103, bardzo proszę, Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziękuję. Wydaje się, że art. 103 powinien być podzielony na dwa odrębne artykuły – 103 ust. 1 i 2 jako jeden artykuł, a ust. 3 i 4 jako kolejny artykuł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, to jest taka formalna propozycja, ale zmienia układ numeracji, tak? Bardzo proszę, stanowisko rządu w sprawie propozycji Biura Legislacyjnego dotyczącej podzielenia art. 103 na dwa artykuły – ust. 1 i 2 w jednym i ust. 3 i 4 w drugim artykule. Jest konsultacja. Chwileczkę poczekamy.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Wydaje nam się, że również ze względu na problem z numeracją i z tym, że sprawozdanie musi być gotowe dzisiaj i że będziemy musieli działać wszyscy dość szybko, nie ma potrzeby podziału tego artykułu na dwa odrębne, gdyż one regulują jedną sytuację,

czyli po prostu stosowanie się do uprzedniego porozumienia cenowego przez podmioty powiązane. Wydaje nam się więc, że nie ma takiej potrzeby. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne jeszcze raz chciałoby zabrać głos. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, nie chcę być złośliwy, ale kierując się tą argumentacją, powinni państwo odrzucić kilka poprawek, ponieważ ministerstwo czy państwo proponują poprawki polegające na dodaniu kolejnych artykułów i również będzie problem przenumerowania. Więc to jest argument absolutnie chybiony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli odrzucając jako drugorzędny problem z numeracją – czy państwo formalnie wyrażacie zgodę na ten podział na dwa artykuły, czy stanowisko rządu jest takie, żeby utrzymać ten zapis? Panie ministrze?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Ja oczywiście zgadzam się i przyjmuję krytykę. Biorę to na siebie. To jest kwestia tego, że na szybko musieliśmy podjąć decyzję. Nie widzimy również przeciwwskazań, żeby podzielić ten artykuł na dwa, więc możemy się zgodzić na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 103 rozbitego na dwa artykuły? Jest zgoda. Zatem art. 103 z tymi zmianami został przyjęty.

Artykuł 104, aktualny. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 104 w ust. 2: „postępowanie w sprawie wygaśnięcia" – powinno chyba być: „postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia". Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Tak, zgadzamy się na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 104 wraz z tą uzupełniającą uwagą Biura? Jest zgoda. Artykuł został przyjęty.

Artykuł 105. Jest zgoda. Został przyjęty.

Artykuł 106. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Został przyjęty.

Artykuł 107. Został przyjęty.

Artykuł 108. Został przyjęty. Artykuł 108, uwagi Biura. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, bo panie przewodniczący, art. 107 zawiera kilka zmian. To jest nowelizacja ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Tutaj trzeba wprowadzić tylko drobną korektę legislacyjną…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wracamy do art. 107?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, w art. 107…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Artykuł 107, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

…jeżeli państwo się zgodzą, w zmianie 6 dotyczącej art. 23v ust. 1 pkt 3, trzeba jeszcze dodatkowo zrobić korektę legislacyjną w pkt 2, więc w sprawozdaniu zaproponowalibyśmy ją państwu.

W art. 108, który teraz państwo rozpatrują, wprowadzana jest dwojakiego rodzaju definicja uprzedniego porozumienia cenowego. W zmianie 1 poprzez odesłanie do art. 81 pkt 2, w zmianie 10 poprzez odesłanie do działu 3 tej ustawy, którą państwo dzisiaj rozpatrują, więc proponujemy ujednolicenie tego. Mianowicie w zmianie 10 proponujemy odesłać do tego uprzedniego porozumienia cenowego, o którym mowa w art. 11a, po to żeby zachować spójność terminologiczną. Następnie w zmianie 6 jest również konieczność wprowadzenia takiej korekty legislacyjnej związanej z uchyleniem pkt 3. Tam chodzi o skreślenie przecinka w pkt 2. W zmianie 10 w lit. b, czyli w art. 15e ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, uchylany jest ust. 16. Brakuje konsekwencji uchylenia tego ust. 16 w ust. 9. Jeżeli państwo się zgodzą, to taką korektę legislacyjną będącą konsekwencją uchylenia tego ust. 16, czyli skreślenia odesłania do tego przepisu, zaproponowalibyśmy w sprawozdaniu. To tyle uwag do art. 108. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu w sprawie uwag Biura?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Zgadzamy się na uwagi do art. 107 oraz do art. 108.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli rząd akceptuje propozycje Biura dotyczące art. 107. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 107 wraz z uwagami Biura? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 108. To jest to samo. Artykuł 108 został przyjęty.

Artykuł 109. Został przyjęty.

Artykuł 110. Tutaj jest poprawka. I jeszcze jest stanowisko Biura do tego artykułu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie, czy art. 110 nie należy rozpatrywać zmianami, bo on jest bardzo obszerny.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dotyczy kilku różnych zagadnień.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 1 w art. 110? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy tylko pytanie – ponieważ tu jest uchylana definicja podmiotu zagranicznego i to pojęcie podmiotu zagranicznego w ustawie funkcjonuje jeszcze w art. 284 § 2a. Czy nie będzie teraz problemu z nadaniem jakiejś treści temu pojęciu używanemu czy pozostawionemu w tym przepisie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę do zmiany 1.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Nie, tutaj nie będzie takiego ryzyka, dlatego że art. 284 § 2a odnosi się do zakładu podmiotu zagranicznego i tak naprawdę jest to zrozumiała definicja. Odczytywanie jej poprzednio w oparciu o definicję podmiotu zagranicznego tak naprawdę mogło prowadzić do błędu. Więc tutaj nie ma potrzeby wprowadzania tej zmiany, to znaczy – żadnej zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1 do art. 110? Zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2. Pytanie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie 2 w lit. b jest dodawany pkt 9. W związku z tym, że inną ustawą pkt 9 został już dodany, proponujemy ten nowo dodawany punkt oznaczyć jako pkt 10. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest zgoda rządu na taką zmianę?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Tak, oczywiście jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2 wraz z uwagami Biura? Zmiana 2 została przyjęta.

Zmiana 3. Nie ma sprzeciwu. Została przyjęta.

Zmiana 4. Została przyjęta.

Zmiana 5. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj proponowalibyśmy rozpatrywać artykułami, ponieważ tą zmianą jest dodawanych kilkanaście artykułów. Poprawka również odnosi się do poszczególnych artykułów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Czyli rozpatrujemy zmianę 5 art. 20s. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20s? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie, czy te pojęcia używane w tym przepisie nie będą budziły wątpliwości. Ponieważ tam jest użyte w § 2: „umowa o współdziałanie służy zapewnieniu przestrzegania przez podatnika przepisów prawa podatkowego". W ogóle trzeba dodać wyraz „przepisów" (bo tu jest tylko „prawa podatkowego"), żeby to pojęcie było spójne z definicją używaną w Ordynacji podatkowej. Potem jest takie sformułowanie: „w warunkach przejrzystości podejmowanych działań oraz wzajemnego zaufania i zrozumienia". To są takie bardzo miękkie określenia. To są takie klauzule generalne. Czy tu nie będzie wątpliwości w stosowaniu tych przepisów? To tyle do art. 20s. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Są pytania z sali. Bardzo proszę przedstawić się.

Radca prawny w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej Piotr Chmieliński:

Dzień dobry, Piotr Chmieliński, Kasa Krajowa, radca prawny. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, Kasa Krajowa, jakby dostrzegając celowość wprowadzenia tej instytucji, czyli tej umowy o współdziałanie, kierowała na ręce pana przewodniczącego swoje stanowisko z ewentualną modyfikacją, bo jak pan minister na wstępie dzisiejszego posiedzenia referował ogólnie kształt i jakby istotę wprowadzenia takiej instytucji… Kierując się również uzasadnieniem do tego projektu, Kasa Krajowa poddaje pod rozwagę, czy ustawienie tego poziomu 50 mln euro nie ogranicza za bardzo dostępności dla podatników, bo jest to próg dosyć wysoki. Zgadzamy się, oczywiście to ma być kierowane do tych podatników strategicznych, ale jakby jest pytanie, czy rzeczywiście te 50 mln euro nie jest progiem dosyć wysokim. Czy nie można by było rozważyć obniżenia tego progu na przykład do 20 mln euro? Jeżeli jeszcze mogę, powiązana z tą kwestią jest treść art. 122, gdzie mamy również jakby ograniczenie znowu do 20 podatników w przeciągu 3 lat, z którymi szef KAS może zawrzeć taką umowę. I znowu kierując się tą jakby ideą tej umowy o współdziałanie, która ma być taką, jak tutaj jest określane w uzasadnieniu, linią obrony przed popełnianiem błędów podatkowych przez poszczególnych podatników – czy nie należałoby tutaj również rozważyć poluzowania tej liczby i rozszerzenia albo w ogóle zniesienia tego limitu podatników, którzy spełniają to kryterium przychodowe?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do tych uwag Kasy Krajowej? Pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Przekazuję głos w tym zakresie Arturowi Gostomskiemu, dyrektorowi Departamentu Kluczowych Podmiotów.

Dyrektor Departamentu Kluczowych Podmiotów Ministerstwa Finansów Artur Gostomski:

Dzień dobry. Artur Gostomski. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o uwagę przedstawicieli Kasy Krajowej, założenie jest takie, żeby na początek ograniczyć grono podmiotów do tych największych, żeby zobaczyć również, w jaki sposób ten program ustawić w najlepszy możliwy sposób. Tak samo, jeśli chodzi o limit 20 podmiotów. Chcielibyśmy zorganizować to w ten sposób, że ograniczone grono podmiotów jest pewnym pilotażem. Opieraliśmy to również na doświadczeniach innych administracji. Chodzi mi tutaj o administrację austriacką, gdzie również dosyć wąskie grono podmiotów było uwzględnione na początku pilotażu czy na początku wdrożenia. Jest to dosyć nowy i nowatorski przepis, jeśli chodzi o obecne uregulowania prawne. Chcielibyśmy, żeby on dobrze zafunkcjonował, w taki sposób, który będzie do spełnienia przez Krajową Administrację Skarbową, ale również do zaakceptowania przez podmioty.

Może odniosę się trochę również do uwag Biura Legislacyjnego, ponieważ tak jak zostało to zapisane w samym projekcie i w uzasadnieniu, fundamentem czy istotą tego programu nie tylko w tych przepisach, które są w Polsce, ale i w innych krajach, w których takie regulacje zostały wprowadzone… Wzajemne zaufanie, zrozumienie i transparentność to właśnie fundamenty całego działania tego typu rozwiązań. Ponieważ to jest coś więcej niż przestrzeganie przepisów prawa podatkowego. To również pojawiało się gdzieś tam w dalszych przepisach. Chcielibyśmy, aby dzięki tym regulacjom możliwe było wprowadzenie pola dla takiego dobrego dialogu pomiędzy podatnikami, których funkcjonowanie jest mocno skomplikowane, i zrozumienia ze strony administracji, żeby pewne mechanizmy, które funkcjonują na rynku, były dobrze zrozumiałe dla administracji i żeby to również skutkowało łatwiejszą współpracą. Myślę, że to na ten moment będzie wszystko z mojej strony.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za te wyjaśnienia. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20s? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 20u, przepraszam, 20t. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Artykuł 20u. Uwaga Biura. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mamy pytanie do art. 20u pkt 1, ponieważ takie sformułowanie budzi zasadnicze wątpliwości. Mianowicie tu jest napisane, że podatnik, który zawarł umowę o współdziałanie, jest obowiązany do dobrowolnego i prawidłowego wykonywania obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego. To budzi nasze duże wątpliwości ze względu na to, że po pierwsze, obowiązek ponoszenia ciężarów podatkowych jest wprost określony w art. 84 konstytucji i powielony w art. 217 konstytucji. To nie działa tak, że to na podstawie umowy podatnik zobowiązuje się do płacenia podatków, tylko jest to wymóg wynikający z przepisów rangi konstytucyjnej i przepisów rangi ustawowej. I teraz w przypadku gdy ustawa – Ordynacja podatkowa będzie stanowiła, że do dobrowolnego i prawidłowego wykonywania obowiązków podatkowych jest obowiązany tylko ten, który podpisał umowę o współdziałanie, powstaje zasadnicze pytanie, czy osoby, które nie podpisały umowy o współdziałanie z organami podatkowymi, również są obowiązane do prawidłowego wykonywania obowiązków podatkowych. Ponieważ większość z państwa siedzących tu, na sali, żadnej umowy z organem podatkowym nie zawrze, a każdy z państwa, z nas jest obowiązany do prawidłowego – czy dobrowolnego, to jest kwestia odrębna – ale jest przymuszony do wykonywania obowiązków podatkowych, ponieważ tu działa przymus państwa. Jeżeli ktoś dobrowolnie tych obowiązków podatkowych nie wykonuje, to wszczynane są postępowania egzekucyjne. Więc ten pkt 1 w art. 20u budzi nasze zasadnicze wątpliwości dotyczące w ogóle celowości jego zamieszczenia w świetle wskazanych przeze mnie przepisów konstytucji oraz ustaw podatkowych.

Drugie pytanie dotyczy wątpliwości – chcę zgłosić wątpliwości dotyczące rozumienia pojęcia „progi istotności", które jest użyte w pkt 3. Czy w praktyce nie będzie problemów ze stosowaniem tego przepisu? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu do uwag Biura.

Dyrektor Departamentu Kluczowych Podmiotów MF Artur Gostomski:

Artur Gostomski raz jeszcze. Nie sposób tutaj nie przyznać racji Biuru Legislacyjnemu – każdy jest obowiązany do płacenia podatków. Jak najbardziej. Tutaj chodzi o to, żeby uczestnicy programu nie stosowali praktyk, które można uznać za mające na celu unikanie opodatkowania, a tym bardziej świadomie. W różnych opracowaniach można znaleźć informacje na temat optymalizacji podatkowej czy agresywnej optymalizacji podatkowej, czy stosowania pewnych praktyk, które mają na celu w ogóle ograniczenie, choć zgodnie z przepisami, płacenie podatków. Natomiast pewne działania i uprawnienia zostały dane szefowi KAS na podstawie art. 119a. Chcielibyśmy mieć pewność, że podmioty, które weszły w program współdziałania, nie stosują tego typu praktyk, które później mogłyby być zanegowane jako sztuczne, czy też powstałby na linii szef KAS – podatnik pewien spór co do stosowania praktyk, które niekoniecznie są etyczne z punktu widzenia samego procesu płacenia podatków.

Ja jeszcze tylko odwołam się trochę do tych doświadczeń austriackich. Tam powstał bardzo ciekawy raport, gdzie była mowa o tym, że pewna transparentność i dobrowolne wypełnianie obowiązków podatkowych skutkowało dosyć dużym spadkiem liczby sporów i pewnych spraw sądowych, które powstawały między administracją austriacką a podatnikami, którzy brali udział w tym pilotażu wdrożeniowym dla programu współdziałania. Szczerze mówiąc, również taki jest zamysł tego pilotażu, który u nas jest planowany. Jeśli więc chodzi o stanowisko rządu, to chcielibyśmy pozostawić ten pkt 1.

Druga rzecz – progi istotności. Dosyć długo zastanawialiśmy się, w jaki sposób to ująć. Ustawienie progów istotności to jest wynik również pewnych rozmów i konsultacji z przedstawicielami przedsiębiorstw i firm. Stąd ustalenie tych progów powinno na moment uruchomienia samego programu spełnić swoje zadanie. Więc również bylibyśmy za tym, żeby pozostawić to w takiej formie, w jakiej jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20u? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 20v. Został przyjęty.

Artykuł 20x. Został przyjęty.

Artykuł 20… Opuściłem, tak? Artykuł 20w. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Artykuł 20x. Jest uwaga Biura, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, dokonujemy tylko drobnej korekty w § 2 w zdaniu końcowym, wskazując przyczyny jej wypowiedzenia, zamiast rozwiązania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu w sprawie tej uwagi?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20x wraz z uwagą Biura? Został przyjęty.

Artykuł 20y. Został przyjęty.

Artykuł 20z. Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu, przy okazji tego art. 20z, jest, że tak powiem, szerszy problem czy uwaga dotycząca kilku przepisów, ponieważ tu jest napisane, że z dniem rozwiąza-

nia umowy o współdziałanie szef KAS może wypowiedzieć porozumienie podatkowe, o którym mowa w rozdziale 2. Tu jest napisane, że może wypowiedzieć porozumienie podatkowe. Z kolei w rozdziale 2 w art. 20zb, jak czytamy, szef Krajowej Administracji Skarbowej może zawrzeć to porozumienie podatkowe wyłącznie z podatnikiem będącym stroną umowy o współdziałanie. Z tych przepisów rysuje się taka zależność, że dopiero podatnik będący stroną umowy o współdziałanie może być jednocześnie stroną porozumienia podatkowego. Jak przeczytamy, z dalszych przepisów art. 20ze – tego dotyczy kolejna wątpliwość – art. 20ze § 2 z kolei stanowi, że szef KAS może wypowiedzieć porozumienie podatkowe, jeżeli zostanie rozwiązana umowa o współdziałanie. Pytanie, czy skoro wymogiem zawarcia porozumienia podatkowego jest bycie stroną umowy o współdziałanie, to czy w takim razie nie powinien być obowiązek wypowiedzenia porozumienia podatkowego czy w drugą stronę – tej umowy o współdziałanie, jeżeli ktoś nie jest stroną tej umowy o współdziałanie czy stroną porozumienia podatkowego. Tego dotyczy wątpliwość, jeżeli chodzi o treść art. 20z, 20zb, 20ze. Czy tu nie powinno być jakiejś korelacji w tych sytuacjach? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani dyrektor czy pan minister? Bardzo proszę wskazaną osobę. Pan dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Kluczowych Podmiotów MF Artur Gostomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jedna rzecz. Jedną z istot zawierania porozumień…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę bliżej mikrofonu.

Dyrektor Departamentu Kluczowych Podmiotów MF Artur Gostomski:

Oddaliłem się troszeczkę. Chodziło o to, żeby udział w programie współdziałania miał również pewne zalety z punktu widzenia podmiotów tam…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Chyba słabo słyszymy. Może będzie pan uprzejmy przybliżyć mikrofon.

Dyrektor Departamentu Kluczowych Podmiotów MF Artur Gostomski:

Oczywiście. Chodziło o to, żeby formuła zawierania porozumień – umowy o współdziałaniu czy porozumienia podatkowego – była atrakcyjna dla podmiotów, które w tym programie będą chciały uczestniczyć. Porozumienie podatkowe zawarte na przykład w formie interpretacji przepisów prawa podatkowego czy tak zwanego APA zawiera pewien element czy to niższej opłaty, czy terminu wydania tych porozumień, czy tych form współpracy. Jeśli sama umowa o współdziałanie zostanie rozwiązana i ustałyby na przykład warunki dotyczące porozumienia cenowego – nie wydaje się to zbyt racjonalne, szczerze mówiąc, dlatego że dotyczy to pewnej szczególnej sytuacji. Być może umowa o współdziałanie powinna być rozwiązana z innych względów, natomiast warunki, które zostały wymienione czy wskazane we wniosku o ustanowienie ceny transferowej, o APA, zostaną zachowane, więc nie znaleźliśmy powodu, dla którego należałoby to rozwiązywać wraz z ustaniem umowy o współdziałanie. Poza tym w momencie kiedy wniosek o interpretację przepisów prawa podatkowego byłby składany przez podatnika niebiorącego udziału w… który nie ma umowy o współdziałaniu, nie wygasałby w momencie wygaśnięcia umowy, więc dlatego zasadne było rozdzielenie tych dwóch instytucji, bo jeżeli podatnik, który wychodzi czy wypowiada umowę o współdziałanie – tak samo jak wypowiada szef KAS – nie znaczy, że dzieje się jakaś tragedia. Po prostu pewne mechanizmy przestają funkcjonować, natomiast życie gospodarcze objęte na przykład wnioskiem o APA dalej trwa, więc jesteśmy za tym, żeby to pozostawić w takiej formie, w jakiej to zostało zapisane w projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Czy Biuro jeszcze… Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20z? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 20za. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy tutaj drobne korekty legislacyjne, mianowicie zdanie drugie z § 1 przenieść do § 3 oraz rozwinąć skrót NIP w § 2 w pkt 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu. Widzę pana dyrektora akceptującego tę zmianę, tak?

Dyrektor Departamentu Kluczowych Podmiotów MF Artur Gostomski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20za wraz z tą zmianą? Artykuł 20za został przyjęty.

Artykuł 20zb. Został przyjęty.

Artykuł 20zc. Został przyjęty.

Artykuł 20zd. Został przyjęty.

Artykuł 20ze. Został przyjęty.

Artykuł 20zf. Został przyjęty.

Artykuł 20zg. Został przyjęty.

Artykuł 20zh. Czy do art. 20zg? Do art. 20zh Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu jest wątpliwość dotycząca § 2. Tu jest napisane, że dokumenty i informacje uznane przez szefa KAS za zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa są niszczone i tak dalej. Pierwsze pytanie dotyczy tego, w jakim rozumieniu używane tutaj jest pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa. Bo jak państwo zerkną dalej, w kolejnych zmianach, w szczególności w art. 295d, jest mowa o tajemnicy przedsiębiorstwa i tam jest odesłanie do ustawy o zwalczeniu nieuczciwej konkurencji. Tu tego odesłania brak. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Pytanie, czy w danym przypadku dane dokumenty i informacje to szef KAS ma uznawać za tajemnicę przedsiębiorstwa, czy też to są jakieś okoliczności i informacje uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa przez przedsiębiorcę, który te dokumenty i informacje przedkłada szefowi KAS. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu w sprawie uwag Biura? Artykuł 20zh.

Dyrektor Departamentu Kluczowych Podmiotów MF Artur Gostomski:

Jeśli chodzi o tajemnicę przedsiębiorstwa zawartą w § 2, to jest taka sama tajemnica przedsiębiorstwa, jaka jest w art. 295d. Tutaj o to samo chodziło tak naprawdę. Natomiast na podstawie art. 295d szef KAS uzyskuje również możliwość wskazania informacji, które jego zdaniem nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, więc chcielibyśmy to pozostawić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo pana proszę o przybliżenie mikrofonu i skierowanie go w kierunku…

Dyrektor Departamentu Kluczowych Podmiotów MF Artur Gostomski:

Jeszcze raz od początku. Jeśli chodzi o art. 295d i § 2, to chodzi dokładnie o tę samą tajemnicę przedsiębiorstwa. Z art. 295d wynika, że szef KAS może uznać informację za tajemnicę skarbową lub też nie uznać takiej informacji mimo wskazania przez przedsiębiorcę, więc jest propozycja, żeby to w tej formie zostawić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jeszcze Biuro. Pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie chyba należałoby zgłosić jakąś poprawkę, jeżeli jest taka intencja, doprecyzowującą, że tajemnica przedsiębiorstwa jest w rozumieniu tej ustawy o zwalczeniu nieuczciwej konkurencji, bo w tej ustawie te pojęcia są używane w dwóch różnych zna-

czeniach. Prosilibyśmy więc o zgłoszenie czy przejęcie przez pana przewodniczącego albo któregoś z państwa posłów poprawki, że chodzi o tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu tamtej ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest tutaj propozycja Biura Legislacyjnego, żeby to doprecyzować poprawką. Stanowisko rządu? Bardzo proszę, czy pozostajecie państwo przy swoim zapisie, czy jednak ta propozycja znajduje zrozumienie i rząd zaproponuje poprawkę do przejęcia przez grupę posłów.

Dyrektor Departamentu Kluczowych Podmiotów MF Artur Gostomski:

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że tutaj nie ma konieczności proponowania poprawki, gdyż art. 295d odnosi się do tajemnicy przedsiębiorstwa właśnie w odniesieniu do ustawy, o której mówił pan z Biura Legislacyjnego. To dotyczy umowy o współdziałaniu, więc tam jest wprost napisane, o jaką tajemnicę chodzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rząd uważa, że ten zapis jest wystarczający. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20zh? Jest propozycja głosowania, tak? Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 20zh? (7) Dziękuję. Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (2) Dziękuję. Zatem art. 20zh został przyjęty.

Artykuł 20zi. Nie widzę sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Artykuł 20zj. Został przyjęty.

Artykuł 20zk. Jest zgłoszenie. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, jeżeli jeszcze można, do art. 20zj.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wracamy do art. 20zj, tak?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, jeżeli można prosić. W § 4 mamy propozycję: „wystąpił z wnioskiem o podpisanie umowy". Proponujemy: „wystąpił z wnioskiem o zawarcie umowy". Ponadto pod koniec tego paragrafu: „do dnia zakończenia audytu" – tutaj mamy wątpliwość, czy ten dzień nie powinien być w jakiś sposób określony. Na przykład, nie wiem: dzień zawarcia umowy, dzień złożenia wniosku. Prosimy o wyjaśnienie, czym jest ten dzień zakończenia audytu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu? W zasadzie to jest pytanie. Pan dyrektor – widzę – przygotowuje się. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Kluczowych Podmiotów MF Artur Gostomski:

Jeśli chodzi o propozycje poprawki – to tak. Natomiast jeśli chodzi o doprecyzowanie dnia zakończenia tego audytu, to naszym zdaniem ta formuła jest prawidłowa i proponujemy pozostawienie tego w takiej formie, w jakiej jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli pierwsza część uwag jest przyjęta przez rząd, a odnośnie do audytu zachowanie tego zapisu, tak? Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20zj z pierwszą uwagą Biura Legislacyjnego? Dziękuję.

Przechodzimy do art. 20zk. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w art. 20zk użyty pod koniec tego przepisu wyraz „podatnika" proponowalibyśmy przenieść trzy wyrazy dalej… przepraszam – wcześniej. Czyli byłoby następująco: „badania dokumentacji dotyczącej zidentyfikowanych u podatnika obszarów ryzyka podatkowego". Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem chodzi tylko o zmianę kolejności. Stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Kluczowych Podmiotów MF Artur Gostomski:
Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20zk wraz z poprawką Biura Legislacyjnego? Artykuł 20zk został przyjęty.
Artykuł 20zl. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:
Tutaj mamy również drobną wątpliwość, czy nie należałby ewentualnie w art. 20zl w pkt 4 doprecyzować. Tam mamy: „nadzoru zgodności". Powinno więc być nadzoru nad zgodnością działalności z przepisami prawa" – i tutaj czy prawa podatkowego, czy z wszelkimi przepisami prawa? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Stanowisko rządu w sprawie uwag Biura?

Dyrektor Departamentu Kluczowych Podmiotów MF Artur Gostomski:
Dziękuję, panie przewodniczący. Tak, zgoda, tu jest: „nadzoru nad zgodnością działalności z przepisami prawa podatkowego". To o to chodziło.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20zl. Nie, jeszcze Biuro. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:
Jeżeli taka jest intencja tego przepisu, to w takim razie prosilibyśmy państwa posłów o przejęcie poprawki o takiej treści: „przepisami prawa podatkowego", ponieważ to jest zmiana zakresu regulacji, zakresu odesłania. Bo prawo jako takie jest pojęciem ogromnie szerokim, a prawo podatkowe jest to dziedzina tego prawa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Stanowisko rządu? Czy według państwa zachodzi konieczność wprowadzenia formalnie poprawką tej zmiany sugerowanej przez Biuro Legislacyjne?

Dyrektor Departamentu Kluczowych Podmiotów MF Artur Gostomski:
Naszym zdaniem nie zachodzi taka potrzeba, gdyż organy KAS działają w związku z przepisami prawa podatkowego. Dlatego twierdzimy, że chodzi właśnie o prawo podatkowe. Natomiast… Kropka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Rząd uważa, że ten zapis jest wystarczająco zrozumiały. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20zl? Artykuł został przyjęty.
Artykuł 20zm. Został przyjęty. Pan mecenas, Biuro Legislacyjne. Artykuł 20zm.

Legislator Wojciech Białończyk:
Tak, korekta redakcyjna w pkt 2. Tam jest: „oraz pod warunkiem wpłacenia zaległości przez podatnika", czyli zamiast: „dokonania wpłaty" to: „wpłacenia". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jest taka korekta o charakterze redakcyjnym. Czy stanowisko rządu jest jasne? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Kluczowych Podmiotów MF Artur Gostomski:
Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jest zgoda. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20zm z uwagą, z taką poprawką redakcyjną Biura Legislacyjnego? Artykuł 20zm został przyjęty.
Artykuł 20zn. Biuro Legislacyjne. Nie, nie ma. Zatem czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.
Artykuł 20zo. Biuro Legislacyjne i będzie zgłoszenie z sali, a nawet dwa zgłoszenia. Najpierw pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. W art. 20zo w § 2 we wszystkich tych punktach pojawia się sformułowanie: „w okresie objętym tym audytem podatkowym oraz w trakcie jego przeprowadzenia”. Proponowalibyśmy wydzielenie tego fragmentu jako części wspólnej do tych punktów. Ponadto proponujemy ujednolicenie, ponieważ tam w pkt 2 użyto wyrazu „realizacji”. Wydaje się, że to właśnie ten wyraz powinien być zastąpiony wyrazem „przeprowadzenia”. W pkt 3 proponujemy korektę odesłania. Tam jest „o których mowa w pkt 2”, a powinno być „w pkt 2a lit. b”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Kilka uwag. Bardzo proszę, nie wiem, pan dyrektor czy pani dyrektor. Pan dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Kluczowych Podmiotów MF Artur Gostomski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego, to jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda na te propozycje Biura. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20zo wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro?

Artykuł został przyjęty.

Mamy art. 20zp. Jest zgłoszenie z sali. Bardzo proszę przedstawić się.

Członek Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Mirosław Szmigielski:

Mirosław Szmigielski, Krajowa Rada Biegłych Rewidentów. Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić uwagi do art. 20zo, jeżeli pan pozwoli.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Członek Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Mirosław Szmigielski:

Ten artykuł mówi o niezależnym audycie funkcji podatkowej, jednak bez określenia, czym jest ten audyt. W opinii biegłych rewidentów w myśl tego projektu niezależnym audytorem podatkowym może być spółka doradztwa podatkowego, doradca podatkowy, firma audytorska lub biegły rewident. Wydaje się, że w celu uspójnienia praktyki rynkowej istotną kwestią będzie zapewnienie odpowiednich – jednolitych i obiektywnych ram wykonywania audytu, w szczególności określenie kryteriów oceny, które będą stosowane przez osoby wykonujące tę usługę. Z punktu widzenia administracji podatkowej, nadzoru właścicielskiego czy też osób albo firm świadczących te usługi niepożądaną sytuacją byłoby, gdyby ukształtowały się na rynku dwie odrębne praktyki wykonywania tej usługi – inne dla firm doradztwa podatkowego, inne dla firm audytorskich i biegłych rewidentów. Z naszego punktu widzenia, to znaczy z punktu widzenia biegłych rewidentów, naturalne wydaje się wprowadzenie wymogów wykonywania audytu funkcji podatkowej zgodnie z krajowym standardem usług atestacyjnych. Standard ten jest dobrze ugruntowanym standardem, a jego stosowanie pozwoliłoby na zapewnienie wymaganej jakości, porównywalności wyników, a także mogłoby ułatwić nadzór nad wykonywaniem tej usługi. Nie bez znaczenia również jest fakt, że audyt funkcji podatkowej, obejmujący również analizę systemu kontroli wewnętrznej, sprawozdawczości finansowej i systemu rachunkowości, wpisuje się właśnie w zakres usług przewidzianych tym standardem.

Druga uwaga dotyczy niezależności. Otóż w myśl § 2 tego artykułu niezależnym audytorem podatkowym nie może być firma audytorska, która wykonuje na rzecz podatnika czynności rewizji finansowej. W naszej opinii wykonanie niezależnego badania sprawozdania finansowego danej jednostki w żaden sposób nie jest w konflikcie z wykonywaniem audytu funkcji podatkowej w tej jednostce. Możliwość przeprowadzenia niezależnego badania sprawozdań finansowych właśnie tym bardziej potwierdza niezależność biegłego rewidenta w stosunku do jednostki, a dodatkowe przeprowadzenie funkcji podatkowej przez biegłego rewidenta nie tylko byłoby efektywne czasowo, ale również przyczyniałoby się zarówno do poprawy jakości audytu funkcji podatkowej poprzez wykorzystanie wiedzy o systemie kontroli jakości, modelu biznesowym, transakcjach jednostki, jak i mogłoby mieć pozytywny wpływ na jakość badania sprawozdania finansowego przez pogłębienie wiedzy biegłego rewidenta o szczegółowym dzia-

łaniu funkcji podatkowej. Rozliczenia podatkowe są również elementem badania sprawozdań finansowych, nawet jeżeli celem badania sprawozdania finansowego nie jest wydanie opinii o rozliczeniach podatkowych. W naszej ocenie nie tylko nie występuje konflikt pomiędzy przeprowadzeniem niezależnego badania sprawozdania finansowego a audytorem funkcji podatkowej, ale wręcz przeciwnie – usługi te są ze sobą komplementarne i występuje pomiędzy nimi synergia. Chcielibyśmy więc zaproponować, aby § 2 art. 22zo mógł brzmieć w ten sposób, że niezależnym audytorem podatkowym może być spółka doradztwa podatkowego lub firma audytorska, lub doradca podatkowy, lub biegły rewident z wyjątkiem podmiotu wykonującego na rzecz podatnika usługi inne niż badanie sprawozdań finansowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Krajowa Rada Rewidentów zgłosiła uwagi. Stanowisko rządu do tych uwag? O, jeszcze. W podobnym zakresie? Żeby łącznie odpowiedzieć. W takim razie bardzo proszę przedstawić się.

Członek Krajowej Rady Doradców Podatkowych Tomasz Rolewicz:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Tomasz Rolewicz, Krajowa Rada Doradców Podatkowych. Bardzo krótko. Panie przewodniczący, szanowni państwo, my w pełni popieramy i zgadzamy się z głosem przedstawionym przez samorząd biegłych rewidentów. W naszej ocenie w szczególności uwaga dotycząca braku czy raczej konieczności wprowadzenia pewnej metodologii czy standardów badania w ramach tego niezależnego audytu jest tutaj bardzo istotna. Jeśli chodzi o niezależność, w istocie myślę, że tutaj trafna jest także uwaga dotycząca budowania systemu niezależności po stronie biegłych rewidentów dokonujących na przykład badania sprawozdania finansowego, natomiast pozwolę sobie tutaj zwrócić uwagę, że w projekcie ustawy za niezależnego audytora uznaje się taką osobę czy taki podmiot, który nie jest związany z badanym podmiotem umową o wykonywanie usług doradztwa podatkowego lub prawnego. Pozwolę sobie tutaj zwrócić uwagę, że sam fakt wykonywania tego typu usługi doradztwa podatkowego nie oznacza jeszcze z definicji czy automatycznie braku jakiejkolwiek niezależności. Istotny jest tutaj zakres czynności przeprowadzanych w ramach takiej umowy. Postulujemy jako samorząd doradców podatkowych, aby takie doprecyzowanie również wprowadzić.

Pozwolimy sobie także zwrócić tutaj uwagę na jeszcze jedną rzecz związaną z niezależnością. Niezależność tutaj jest analizowana poprzez pryzmat tego, jakie czynności podejmowane są w stosunku do podmiotu, który ma być audytowany, a na przykład zupełnie pomijamy kwestię struktury właścicielskiej. To znaczy w świetle dzisiejszego zapisu będziemy niezależni nadal, jeżeli będziemy audytować podmiot, który do nas będzie należał. Stąd pytanie, czy taki był zamiar autorów tego przepisu.

I ostatnia rzecz. Miejsce tego niezależnego audytu w ogóle w ramach czy w strukturach umowy o współpracę. Nie znaleźliśmy w projekcie ustawy zapisu, który obligowałby podmioty do poddania się takiemu niezależnemu audytowi. Widzimy, że na przykład audyt wstępny jest wymagany, aby móc podpisać umowę o współpracę, natomiast czy taka sama relacja występuje również w stosunku do audytu niezależnego, czy on jest tylko dobrowolny? Myślę, że warto by było to doprecyzować. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu w sprawie tych dwóch wypowiedzi przedstawicieli, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Kluczowych Podmiotów MF Artur Gostomski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję za te pytania. Temat audytu był dosyć szeroko komentowany i dyskutowany podczas konsultacji, natomiast stanowisko rządu jest takie, że chcielibyśmy dosyć mocno podnieść poprzeczkę, jeśli chodzi o kryteria i warunki przeprowadzania tychże audytów z racji tego, że mamy przewidziany pilotaż. Trochę odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi dotyczącej 20 podmiotów i tego grona dużych firm – chcielibyśmy, żeby w trakcie pilotażu, jeżeli okaże się, że te kryteria są zbyt mocno wyśrubowane albo są zbyt słabo określone, pojawiły się wnioski z pilotażu.

Natomiast odnosząc się jeszcze do pytania dotyczącego zakresu czy ram – art. 20zb ramowo określa, co obejmuje audyt. Być może można to zrobić bardziej szczegółowo, nato-

miast chcielibyśmy to zostawić na takim poziomie, żeby po przeprowadzeniu pilotażu mieć pełne spektrum doświadczeń i wiedzy, czy tak określony zakres audytu czy pilotażu będzie wystarczający. Oczywiście nie jest wykluczone, że pewne elementy tego zaproponowanego kształtu w wyniku doświadczeń, w wyniku pewnych konkretnych już działań na styku Krajowa Administracja Skarbowa – podatnik w toku realizacji umów o współdziałanie będą musiały być zmienione. Natomiast wydaje nam się, że te zapisy, które zostały zaproponowane, są na ten moment najlepszym kompromisem, jeśli chodzi o zakres, o stopień szczegółowości i o określenie podmiotów i ról, które zostały tutaj określone. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zatem stanowisko rządu jest takie, żeby zachować te zapisy, jeżeli chodzi o omawiany art. 20zp. Czy są uwagi? Zatem art. 20zp został przyjęty.

Artykuł 20zq. Proszę? Przepraszam, art. 20zo. Tak, art. 20zo. Czy pan jeszcze chciałby uzupełnić?

Członek Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Mirosław Szmigielski:

Mirosław Szmigielski, Krajowa Rada Biegłych Rewidentów. Ja mam uwagę do art. 20zp.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale najpierw zamknijmy. Artykuł 20zo został przyjęty, tak?

Artykuł 20zp. Pan jeszcze raz chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Członek Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Mirosław Szmigielski:

Tak. Proponowany w tym art. 20zp zapis mówi, że wymaga się od biegłego rewidenta czy od doradcy podatkowego przekazania podatnikowi dokumentacji audytu zawierającej testy i procedury przeprowadzone w jego trakcie. Natomiast my uważamy, że dokumentacja z przeprowadzonej usługi jest własnością tego, który wykonuje daną usługę, i powinna być przechowywana przez osobę wykonującą daną usługę. Umożliwia to ewentualną kontrolę jakości wykonania takiego audytu przeprowadzaną przez odpowiedni organ kontrolujący audytorów. Organ kontroli podatkowej oczywiście miałby prawo wglądu w taką dokumentację. Zwracamy uwagę, że jeśli chodzi o ten zapis o przekazaniu dokumentacji audytu, istnieje może potencjalny konflikt z niedawno uchwaloną ustawą o biegłych rewidentach i firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, która wymaga od firm audytorskich przechowywania dokumentacji z usług atestacyjnych przez okres nie krótszy niż 5 lat.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy rząd chciałby odnieść się do wypowiedzi przedstawiciela? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Kluczowych Podmiotów MF Artur Gostomski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o tę uwagę, wydaje mi się, że jedno drugiego nie wyklucza. Chodzi również o to, żeby organy podatkowe miały wgląd do tego, w jaki sposób ten audyt został wykonany, żeby również pewnych rzeczy nie dublować w ramach działań podejmowanych przez organy czy przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Stąd ten zapis i stąd informacja o tym, żeby podmiot posiadał tego typu dokumenty.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Po tych wyjaśnieniach zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20zp? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 20zq. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Mamy art. 20zr. Tutaj jest zgłoszona poprawka. W poprawce w art. 110 w pkt 5 projektu w art. 20zr proponuję wyrazy „w niniejszym rozdziale” zastąpić wyrazami „w niniejszym dziale”. To więc jest taka… Pan mecenas chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do tej poprawki jest taka uwaga, że jeżeli ta poprawka zostanie przyjęta, to ten przepis art. 20zr jako stanowiący taki przepis wspólny, dotyczący wszystkich postępowań regulowanych w tym dziale, powinien zostać zamieszczony w odrębnym rozdziale,

ponieważ teraz ten art. 20zr jest ostatnim przepisem rozdziału 3 – dotyczącego audytu, a skoro ma się odnosić do wszystkich wcześniejszych przepisów, czyli wszystkich rozdziałów, to w związku z tym, że w tym dziale nie ma rozdziału zawierającego przepisy ogólne, proponowalibyśmy, jeżeli państwo posłowie zgodziliby się na taką korektę do tej poprawki, ten art. 20zr wyodrębnić jako rozdział 4 w tym dziale i zatytułować go „Przepisy wspólne" i tam zamieścić ten przepis po zmianach wprowadzonych poprawką. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu w sprawie tej propozycji Biura?

Dyrektor Departamentu Kluczowych Podmiotów MF Artur Gostomski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki wraz z korektami proponowanymi przez Biuro? Jest zgoda.

Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20zr wraz z tą poprawką z korektami? Artykuł 20zr został przyjęty.

Zmiana 6. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 6? Zmiana 6 została przyjęta.

Zmiana 7. Została przyjęta. Do zmiany 7, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

W zmianie 7 w pkt 2 jest mowa o umowie o unikaniu podwójnego opodatkowania lub innej ratyfikowanej umowie, natomiast w porównaniu do dalszych przepisów, chociażby do pkt 15, czytamy: „procedura arbitrażowa prowadzona na podstawie ratyfikowanej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania". Stąd mamy wątpliwości, jak należy stosować to pojęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W celu wyjaśnienia proszę o zajęcie stanowiska rządu w tej sprawie. Pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o tę uwagę, to bardzo za nią dziękujemy, ale jest to problem systemowy, jeśli chodzi o Ordynację podatkową. Ona niekonsekwentnie posługuje się właśnie tymi terminami umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania ratyfikowanej i umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania. Należy się tym problemem zająć całościowo, a nie teraz to zmieniać, bo niechcący możemy wprowadzić jeszcze większy chaos i zamieszanie. Więc proponujemy zostawić te przepisy tak, jak one są. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 7? Zmiana 7 została przyjęta.

Zmiana 8. Została przyjęta.

Zmiana 9. Została przyjęta.

Zmiana 10. Została przyjęta.

Zmiana 11. Została przyjęta.

Zmiana 12. Została przyjęta.

Zmiana 13. Została przyjęta.

Zmiana 14. Została przyjęta.

Zmiana 15. Została przyjęta.

Zmiana 16. Została przyjęta.

Zmiana 17. Została przyjęta.

Zmiana 18. Biuro.

Legislator Jacek Pędzisz:

W zmianie 18 zwracamy uwagę na to, że należy również dokonać stosownej korekty w § 1, ponieważ tam jest odesłanie na § 3, więc chodzi o to, aby rozszerzyć nowelizację art. 281 o dokonanie stosownej korekty w § 1 tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu w sprawie tej propozycji, aby uzupełnić o korektę?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 18 z korektą proponowaną przez Biuro? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 19. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. W zmianie 19 w lit. b sygnalizujemy, że należy zmienić oznaczenie wprowadzanej zmiany 11 na zmianę 12, ponieważ zmiana 11 została już dodana i wejdzie w życie 1 stycznia 2020 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu w sprawie uwag Biura?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 19 z uwagami Biura? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 20. Została przyjęta.

Zmiana 21. Została przyjęta.

Zmiana 22. Została przyjęta.

Zmiana 23. Została przyjęta.

Zmiana 24. Została przyjęta.

Zmiana 25. Została przyjęta.

Przechodzimy do art. 111. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 111? Artykuł został przyjęty.

Artykuł 112. Został przyjęty.

Artykuł 113. Został przyjęty.

Artykuł 114. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, to jest tylko drobna korekta. W zmianie 4 jest mowa o podpisaniu, a chodzi chyba o zawarcie umowy o współdziałanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Kluczowych Podmiotów MF Artur Gostomski:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 114 wraz z tą poprawką? Artykuł został przyjęty.

Mamy art. 115. Tutaj jest poprawka wprowadzająca nowy artykuł po art. 115. Najpierw art. 115. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 115? Artykuł został przyjęty.

Po art. 115 proponuje się wprowadzenie art. 115a. Poprawka ma na celu doprecyzowanie przepisów dotyczących wnoszenia kapitału założycielskiego do nowo tworzonej Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego. Stanowisko rządu w sprawie tej poprawki?

Dyrektor Departamentu Rachunkowości i Rewizji Finansowej Ministerstwa Finansów Justyna Adamczyk:

Dzień dobry. Justyna Adamczyk, Departament Rachunkowości i Rewizji Finansowej. Zgadzamy się, żeby przyjąć tę poprawkę jako doprecyzowującą tworzenie kapitałów podstawowych jednostki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze zapewne będzie propozycja Biura głosowania z poprawką nr 5 – taką mam sugestię.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zgadza się. Panie przewodniczący, racja, tam jest napisane, że nad poprawką nr 3 i 5 należy głosować łącznie. W związku z tym, jeżeli pan pozwoli, to do poprawki nr 5 drobna uwaga. Tam, w tym dodawanym ust. 1a, powinno być napisane: „dotacje, o których mowa w ust. 1", tak jak to również jest obecnie terminologia używana w obowiązującym ust. 2.

I druga rzecz. W ostatniej poprawce jest propozycja zmian w przepisie o wejściu w życie. Właściwie te poprawki są trochę źle skonstruowane, ponieważ te poprawki nr 3 i 5 powinny być również łącznie rozpatrywane z ostatnią poprawką, czyli nr 7, w zakresie dotyczącym wprowadzania tych dodawanych poprawką w tym przypadku nr 3 i 5 przepisów, więc określenia daty wejścia w życie tych przepisów wprowadzanych poprawką nr 3 i 5. Stąd Biuro Legislacyjne proponuje głosowanie nad poprawką nr 3 łącznie z poprawką nr 5 oraz z poprawką nr 7 w zakresie odnoszącym się do tych dodawanych przepisów. Dziękuję. Czyli poprawka nr 7 byłaby głosowana jakby kilkakrotnie, ale w zakresie dotyczącym poszczególnych przepisów, bo poprawkę nr 7 należałoby trochę inaczej rozpisać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Więc mamy tutaj propozycję, która była już wcześniej wyartykułowana. Mamy głosować łącznie nad poprawką nr 3 i 5 oraz poprawką nr 7 w części dotyczącej poszczególnych przepisów. Bardzo proszę, pani dyrektor się zgłasza, tak? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rachunkowości i Rewizji Finansowej MF Justyna Adamczyk:

Tak, zgadzamy się na tę poprawkę Biura Legislacyjnego. Rzeczywiście prosimy o głosowanie nad tymi poprawkami razem, dlatego że one tworzą jedną spójną całość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zaczniemy od poprawek. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 3, 5 oraz 7 w zakresie odnoszącym się do przepisów tego artykułu? Nie widzę sprzeciwu. Poprawki zostały przyjęte.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 115a wraz z tymi poprawkami? Artykuł 115a został przyjęty.

Przechodzimy do art. 116. O, do artykułu… Po art. 115 proponuje się nowe brzmienie art. 115. Chciałbym prosić Biuro Legislacyjne o stanowisko w sprawie tej poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj jest podobna uwaga jak do tej poprzedniej. Również ta poprawka powinna być rozpatrywana łącznie z poprawką nr 7 w zakresie odnoszącym się do tamtego dodawanego przepisu. Do treści nie mamy uwag, natomiast jest jedna uwaga ogólna. Zresztą podobna uwaga dotyczyła przyjętych już przez państwa poprawek. Są to poprawki zupełnie bez związku z przedmiotem rozpatrywanej ustawy. W gruncie rzeczy one wykraczają poza zakres tego przedłożenia – zarówno te poprzednio przyjęte, jak i ta, jak i kolejna, która będzie za chwilę rozpatrywana przez państwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu w sprawie tych poprawek, bo te poprawki były konsultowane z rządem. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rachunkowości i Rewizji Finansowej MF Justyna Adamczyk:

Jeśli chodzi o poprawki dotyczące Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, to jest kwestia potrzeby doprecyzowania, dlatego że agencja powstała 12 września tego roku i jest

potrzeba doprecyzowania, co się składa na kapitał podstawowy jednostki, jak również jak może być wydatkowana dotacja, którą otrzyma agencja. Po to, żeby nie budziło wątpliwości później wykorzystanie tych środków ani tworzenie kapitału, jest ona niezbędna do szybkiego głosowania dlatego, że te środki już będą za chwilę wchodziły na kapitał podstawowy jednostki. Stąd jest taka potrzeba głosowania teraz. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli stanowisko rządu jest takie, żeby tę poprawkę nr 4 przyjąć. Ona wprowadza nowy art. 115b. Chodzi o to, żeby po przyjętym art. 115a wprowadzić na mocy tej poprawki art. 115b. Stanowisko Biura było już wyartykułowane. Rząd uważa, że ta poprawka powinna być.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 4 wraz z poprawką nr 7 w zakresie dodatkowego przepisu? Nie widzę. Zatem poprawka nr 4 została przyjęta. Tym samym ustanowiliśmy nowy art. 115b. Dziękuję bardzo.

Jest jeszcze kolejna poprawka. Teraz przechodzimy do poprawki nr 6, która wprowadza art. 115d. Poprawka ma charakter techniczno-legislacyjny, a jej celem jest usunięcie oczywistej omyłki w nazwie organu, który będzie wydawał decyzje o zmianie albo uchyleniu WIS. Będzie to szef Krajowej Administracji Skarbowej, a nie – jak to określa obecnie przedmiotowy przepis – szef Krajowej Informacji Skarbowej. Brak takiego organu, więc to jest pomyłka. Biuro Legislacyjne w sprawie tej poprawki nr 6.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj jest podobna uwaga ogólna, że ta poprawka również nie ma związku z projektem ustawy, który jest przedmiotem rozpatrywania przez Komisję. Druga rzecz – nad tą poprawką również należy głosować łącznie z poprawką nr 7 w zakresie dotyczącym dodawanego przepisu. I trzecia kwestia – skoro w ogóle, można powiedzieć, jest nowelizowana ta ustawa, czyli, jak się mówi, otwierana jest ta nowelizacja z 9 sierpnia, to szkoda, że nie wykorzystano tego, żeby usnąć kilka innych błędów, które w tej nowelizacji są zawarte, a które rząd deklarował usunąć w najbliższym możliwie terminie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Zgadzamy się z tą poprawką. Odpowiadając na uwagę Biura Legislacyjnego, wprowadzenie tej poprawki jest konieczne, bo ona doprecyzowuje i usuwa po prostu ten błąd, który mógł uniemożliwić prawidłowe funkcjonowanie tej procedury wiążącej informacji stawkowej. Natomiast jeśli chodzi o te inne zmiany, to ja rozumiem, że celem jest wprowadzanie tych poprawek, które są najpilniejsze, natomiast my pracujemy nad projektem i innymi zmianami oraz innymi poprawkami również do tego projektu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 6 wraz z poprawką nr 7 w zakresie nowelizowanego przepisu? Poprawka nr 6 z poprawką nr 7 zostały przyjęte, czyli wprowadzamy na mocy tej poprawki art. 115d.

Przechodzimy zatem do art. 116. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj, w art. 116, mamy sformułowanie kwestii spornych, natomiast ta definicja jest zawarta w słowniczku do działu drugiego, a nie do całej ustawy. W związku z tym należałoby przywołać: „kwestii spornych, o których mowa" w odpowiednim przepisie. W sprawozdaniu zaproponowalibyśmy odpowiednie odesłanie. Przy posługiwaniu się w kolejnych przepisach pojęciami zdefiniowanymi w projekcie ustawy również przywołalibyśmy odpowiednie odesłania już w sprawozdaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu w sprawie uwag Biura?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Zgadzamy się z tą uwagą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 116 wraz z tymi uwagami? Artykuł 116 został przyjęty.

Artykuł 117. Został przyjęty.

Artykuł 118. Biuro.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 118 w ust. 1 pod koniec mamy wątpliwość, o jakie przepisy chodzi. Tam są wyrazy „stosuje się przepisy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Czy chodzi o przepisy Ordynacji podatkowej, czy niniejszej ustawy? Bo nie za bardzo wiemy, o jakie przepisy chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, stanowisko rządu.

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Oczywiście tutaj chodzi o przepisy niniejszej ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 118? Został przyjęty.

Artykuł 119. Został przyjęty.

Artykuł 120. Został przyjęty.

Artykuł 121. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 121 również jest propozycja korekty. Pod koniec tego artykułu jest: „prowadzona na zasadach dotychczasowych". Proponujemy „na podstawie przepisów dotychczasowych". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu? Jest zgoda?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 121? Został przyjęty.

Artykuł 122. Został przyjęty.

Artykuł 123. Został przyjęty.

Artykuł 124. Biuro.

Legislator Jacek Pędzisz:

Szanowni państwo, w art. 124 proponujemy dokonać kilku korekt redakcyjno-legislacyjnych. W ust. 1 mamy przywołanego ministra finansów. Tutaj jesteśmy w przepisach własnych tej ustawy. Nie używamy skrótów. Powinien być to „minister właściwy do spraw finansów publicznych". Dalej po raz kolejny jest on użyty w ust. 4, gdzie mamy: „w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczeniem". W pkt 1 również, tutaj: „mechanizm korygujący polegający na obniżeniu wydatków ministra właściwego do spraw finansów publicznych związanych z realizacją" – tutaj bez tego dopisku – „wynikających z regulacji wprowadzonych niniejszą ustawą". To proponowalibyśmy skreślić. Podobne skreślenie w pkt 3: „wynikających z regulacji wprowadzonych niniejszą ustawą". W ust. 5 w pkt 1 również pełna nazwa ministra, czyli nie minister finansów, ale minister właściwy do spraw finansów publicznych. W ust. 6 w pkt 1 również „minister właściwy do spraw finansów publicznych". Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu w sprawie uwag Biura?

Dyrektor Departamentu Cen Transferowych i Wycen MF Joanna Pietrasik:

Zgadzamy się z tymi uwagami.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 124 z uwagami Biura? Artykuł 124 został przyjęty.

Artykuł 125.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu była zgłoszona poprawka, ale ona została już skonsumowana w tych kilku poprzednich głosowaniach.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 125 z tymi poprawkami wcześniej przyjmowanymi? Zatem art. 125 został przyjęty.

Proszę państwa, chciałbym zaproponować upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję w tym projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zatem ta propozycja została przyjęta.

Pozostaje nam wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia przedmiotowego projektu ustawy? Projekt został przyjęty.

Pozostaje nam jeszcze wybranie posła sprawozdawcy. Chciałbym zaproponować panią poseł Ewę Szymańską, bo tu jest o rewidentach, a pani trochę się w tym specjalizuje. To tak na rozpęd na nową kadencję. Jest zgoda. Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw? Zatem posłem sprawozdawcą dla tego projektu ustawy będzie pani poseł Ewa Szymańska. Bardzo dziękuję.

Na tym wyczerpaliśmy pierwszą część.

Przechodzimy do punktu drugiego, ale musimy zrobić higieniczną przerwę – 5 minut. Przynajmniej 5 minut. To jest prosta sprawa, więc zrobimy sobie taką przerwę przed następnym posiedzeniem Komisji. Bardzo więc proszę, żeby pozostać, chyba że ktoś już zakończył swój udział w tej pierwszej części naszego posiedzenia. Przechodzimy do punktu drugiego. Państwu, którzy nie są zaangażowani w ten punkt drugi, dziękuję za udział. Czyli przerwa ma charakter techniczno-organizacyjny.

Proszę państwa, przed kolejnym posiedzeniem mamy jeszcze krótką sprawę. Chciałbym poinformować, że Sejm 11 września tego roku skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym z druku 3813 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Chciałbym teraz poprosić pana ministra o krótką charakterystykę wprowadzającą do tego projektu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Przepraszam, to nie jest projekt rządowy. To jest poselski projekt.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poselski, ale chodzi o takie ogólne stanowisko rządu w sprawie projektu.

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk 3813) przewiduje wprowadzenie obniżenia o 50% stawki podatku akcyzowego dla pojazdów hybrydowych, dla samochodów osobowych zarówno tych zasilanych energią pochodzącą z zewnętrznego źródła zasilania (tak zwane pojazdy z wtyczką typu plug-in), jak również tych o napędzie spalinowo-elektrycznym niezasilanych energią pochodzącą z zewnątrz (tak zwane pojazdy bez wtyczki). Projektowane stawki podatku akcyzowego mają mieć zastosowanie zarówno do samochodów importowanych, nabywanych wewnątrzwspólnotowo jak i produkowanych w kraju. W obecnym stanie prawnym stawka akcyzy na samochody osobowe wynosi dla samochodów osobowych o pojemności silnika powyżej 2 litrów – 18,6% podstawy opodatkowania, dla pozostałych samochodów osobowych – 3,1% podstawy opodatkowania (art. 105 ustawy o podatku akcyzowym). Obecnie funkcjonuje również zwolnienie z podatku akcyzowego, które dotyczy samochodów osobowych stanowiących pojazdy elektryczne, pojazdy hybrydowe z wtyczką oraz pojazdy napędzane wodorem. W przy-

padku samochodów hybrydowych zwolnienie dotyczy pojazdów o pojemności silnika do 2 litrów i jest czasowe, gdyż obowiązuje do 1 stycznia 2021 r.

Projektodawcy w uzasadnieniu do projektu powołują się na dyrektywę 2014/94/UE w sprawie rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych, która nałożyła na państwa członkowskie obowiązek opracowania krajowych ram polityki rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych. W dokumencie tym wskazano możliwość wykorzystywania elektrycznych pojazdów hybrydowych jako jednego ze środków rozwoju rynku pojazdów napędzanych paliwami alternatywnymi, wskazując na obniżenie stawek podatku akcyzowego jako metodę realizacji tego celu. Jednocześnie zwrócono uwagę na strategiczny dokument przyjęty przez Radę Ministrów 16 marca 2017 r. – „Plan rozwoju elektromobilności w Polsce", w którym wskazano na tworzenie zachęt dla nabywców pojazdów napędzanych paliwami alternatywnymi oraz producentów tego typu pojazdów. Projektodawcy argumentują, że najbardziej dostępny spośród pojazdów zero- i nisksoemisyjnych jest pojazd hybrydowy. W związku ze skalą jego sprzedaży pojazdy hybrydowe mogą również spełniać niebagatelną rolę dla przyspieszenia procesu poprawy jakości powietrza w Polsce. Z tego względu ich zdaniem wsparcie dla tego typu pojazdów jest w pełni uzasadnione. Ponadto w opinii projektodawców zwiększenie popularności napędów niskoemisyjnych może także doprowadzić do rozwoju nowego innowacyjnego otoczenia produkcyjnego i serwisowego w branży motoryzacyjnej.

Według projektodawców wpływ regulacji na dochody budżetu państwa pozostaje trudny do oszacowania. Zakłada się jednak brak wpływu na dochody budżetu ze względu na przesunięcie popytu w ramach tej samej linii pojazdów. Dzięki obniżeniu akcyzy przewiduje się, że pomimo wyższej ceny będą one w długiej perspektywie ze względu na obniżoną konsumpcję paliwa równie atrakcyjne cenowo jak pojazdy o klasycznym napędzie spalinowym. Według danych Ministerstwa Finansów dochody z akcyzy od samochodów osobowych wyniosły w poszczególnych latach: w roku 2016 – 2298,5 mln zł, w 2017 r. – 2548,6 mln zł, i w ubiegłym roku – 2880 mln zł. Za siedem miesięcy bieżącego roku powyższe dochody wyniosły 1797,8 mln zł, co stanowi 61% prognozowanych na bieżący rok dochodów z tego tytułu.

Panie przewodniczący, rozwiązania zaproponowane w poselskim projekcie są nadal analizowane przez różne resorty z punktu widzenia rozwoju elektromobilności, dekarbonizacji transportu drogowego czy redukcji smogu w miastach. W związku z tym prowadzone są dodatkowe międzyresortowe uzgodnienia. W konsekwencji na obecnym etapie prac legislacyjnych nie jest jeszcze możliwe przedstawienie stanowiska rządu do powyższego projektu. Jednakże z informacji przekazanych przez ministra energii wynika, że amerykańska agencja ochrony środowiska przeprowadziła badanie emisyjności pojazdów różnych producentów samochodowych. W wyniku tych badań stwierdzono, że samochody hybrydowe bez względu na to, czy energia akumulowana jest z zewnętrznego źródła zasilania, czy nie, wpływają na redukcję emisji zanieczyszczeń w przypadku poruszania się małymi prędkościami w tak zwanym cyklu miejskim. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy więc takie szerokie wprowadzenie do tego projektu. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia tego projektu.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? Biuro, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, mam taką propozycję, bo art. 1 jest dość krótki, ale mamy kilka uwag w zasadzie o charakterze merytorycznym. Być może lepiej by było, gdybyśmy po prostu zgłosili uwagę i ministerstwo odpowiadałoby. Wtedy to byłoby bardziej jasne, bo zgłoszenie pięciu czy sześciu uwag na raz może być chyba trochę problematyczne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W takiej formule, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, pierwsza sprawa to jest akurat sprawa o charakterze legislacyjnym. Proszę zwrócić uwagę na to, że projektowane w art. 105

pkt 1 i 4 to są obecne punkty 1 i 2 art. 105 ustawy o podatku akcyzowym. Naszym zdaniem błędna jest technika przesuwania tego pkt 2 do pkt 4. Proszę zwrócić uwagę na to, że zarówno orzeczenia sądów, jak i interpretacje podatkowe są wydawane do tego art. 105 pkt 1 i 2. Dlatego naszym zdaniem nie warto zmieniać oznaczenia pkt 2 na pkt 4, a proponowane tutaj pkt 2 i 3, które są tą nowością normatywną, należałoby oznaczyć jako pkt 1a i 1b. To jest uwaga legislacyjna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu w sprawie tej uwagi?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Bardzo proszę, kolejna uwaga.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Kolejna kwestia dotyczy definicji z tego projektowanego tutaj pkt 2. Mianowicie w lit. a i w lit. b… przepraszam, w lit. a w pkt 2 i w pkt 3 jest mowa o tym, że: „stanowiących pojazd samochodowy w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy – Prawo o ruchu drogowym”. Wydaje nam się, że to odesłanie do ustawy – Prawo o ruchu drogowym wprowadza pewne zamieszanie. Proszę zwrócić uwagę, że w obecnie obowiązującym przepisie jest mowa o samochodach osobowych w pkt 1 i 2 obecnie obowiązującej ustawy. Nie ma w ogóle odesłania do ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Co więcej, art. 100 ust. 4 ustawy o podatku akcyzowym zawiera taką swoistą definicję samochodu osobowego używaną na potrzeby tych przepisów. Tam z kolei odesłanie do ustawy – Prawo o ruchu drogowym dotyczy zupełnie czego innego. I teraz pytanie, jak rozumieć te projektowane przepisy pkt 1, gdzie jest mowa tylko o samochodach osobowych, i pkt 2 i 3, gdzie jest mowa o samochodach osobowych stanowiących pojazd samochodowy w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Czy rzeczywiście to doprecyzowanie czy to dodatkowe jeszcze dookreślenie tych pojazdów jako tych, które mają być również w rozumieniu ustawy – Prawo o ruchu drogowym, jest potrzebne i czy nie będzie wywoływało tu wątpliwości? Czy nie należałoby z tego zrezygnować?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego Ministerstwa Finansów Maria Rutka:

Maria Rutka, Departament Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów. Zgadzamy się z tym, że należałoby usunąć tę część zdania.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, to jest, tak jak wspominałem wcześniej, sprawa merytoryczna i jeżeli rzeczywiście istnieje konieczność usunięcia takiego fragmentu odsyłającego do ustawy – Prawo o ruchu drogowym, to prosilibyśmy o przejęcie poprawki polegającej na skreśleniu w pkt 2 w lit. a i w pkt 3 tych wyrazów: „stanowiących pojazd samochodowy w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy – Prawo o ruchu drogowym”. Generalnie to powinno wyglądać tak, że w pkt 2: „9,3% podstawy opodatkowania dla samochodów osobowych o hybrydowym napędzie spalinowo-elektrycznym” i w pkt 3: „dla samochodów hybrydowych o napędzie spalinowo-elektrycznym”, czyli bez tych wyrazów, o których wspominałem. Jeżeli tak, to prosilibyśmy o przejęcie takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, ja to przejmę i formalnie to załatwimy. Czy są kolejne uwagi, czy to tyle?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie, są jeszcze, panie przewodniczący. Kolejna kwestia dotyczy pytania o używane w pkt 2 w lit. a i w pkt 3 pojęcie „hybrydowego napędu spalinowo-elektrycznego". Czy rzeczywiście ten wyraz „hybrydowym" jest potrzebny? Bo z kolei odnosząc się do pkt 2 lit. b, gdzie jest mowa o pojeździe hybrydowym, definiując tam ten pojazd hybrydowy, nie mówi się o napędzie hybrydowym, tylko o napędzie spalinowo-elektrycznym. Więc pytanie, czy to doprecyzowanie pojazdu hybrydowego jest konieczne.

I druga, w sumie podobna kwestia, więc może zadam od razu to pytanie. Chodzi o wyraz „silnika". W pkt 3 jest mowa o „silniku spalinowym", w pkt 2 w lit. a i w lit. b jest mowa o pojemności silnika po prostu, a rzeczywiście chyba chodzi o to, że pojemność silnika to określenie silnika spalinowego. W celu ujednolicenia używanych pojęć wydaje się, że chyba należałoby dopisać zarówno w pkt 2 w lit. a, jak i w lit. b wyraz „spalinowego" po wyrazie „silnika".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko rządu

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego MF Maria Rutka:

Zgadzamy się. Należałoby dopisać „silnika spalinowego". Natomiast przy pojazdach hybrydowych i przy pojazdach spalinowo-elektrycznych nie mamy takiej definicji w ustawie o podatku akcyzowym i to doprecyzowanie byłoby potrzebne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Kolejne jeszcze uwagi?

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Chcielibyśmy jeszcze zwrócić uwagę na to, że w art. 163a ustawy o podatku akcyzowym…. To jest przepis przejściowy dla pojemności mniejszych niż 2 litry. Chodzi głównie o sytuację z pkt 2 z lit. b. Tam te pojazdy hybrydowe w rozumieniu ustawy o elektromobilności… Jak wspomniałem, w art. 163a ustawy o podatku akcyzowym jest przepis, który z kolei wskazuje, że zwolnione są pojazdy, które mają tę pojemność niższą niż 2 litry. Tu z kolei, w pkt 2 w lit. b, jest mowa o tych pojazdach hybrydowych w rozumieniu ustawy o elektromobilności o wyższej pojemności i one są na stawce 9,3%. Pytanie, co w sytuacji, kiedy ten okres zwolnienia dla tych pojemności niższych… Tam jest bodajże koniec 2020 r. tym okresem granicznym, gdzie wprowadzone jest to zwolnienie. Prawdopodobnie wtedy te pojazdy wskoczą w stawkę dla pozostałych samochodów osobowych, czyli tę z pkt 4 – 3,1%, a pytanie, czy docelowo to jednak nie powinna być taka stawka jak dla tych hybryd ładowanych nie z gniazdka, tylko tych o tej innej technice czy technologii, gdzie mamy stawkę 1,55%. Po upływie tego okresu przejściowego, tego określonego w art. 163a, te pojazdy hybrydowe w rozumieniu ustawy o elektromobilności, czyli te ładowane z gniazdka, będą miały wyższą stawkę podatku akcyzowego. To jest tylko taki postulat, bo rozumiem, że w tym momencie prawdopodobnie niczego nie da się z tym problemem zrobić, ale taki problem może wystąpić za jakiś czas.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego MF Maria Rutka:

My również go widzimy, natomiast trudno nam się do tego odnieść. Obecne przepisy przewidują zwolnienie do końca 2020 r. Nie mamy… Projektodawcy nie zaproponowali tutaj innej zmiany.

Legislator Łukasz Kasiak:

Ostatnia kwestia dotyczy sprawy czysto legislacyjnej. Ustawa o elektromobilności i paliwach alternatywnych ma inną datę – jest z dnia 11 stycznia 2018 r., więc zaproponowalibyśmy tutaj właściwą datę tej ustawy w sprawozdaniu. W zasadzie to byłyby wszystkie uwagi. Zwracam jeszcze tylko uwagę na to, że państwo zgodzili się na dopisanie tego silnika spalinowego. Ta właśnie kwestia występuje zarówno w lit. a, jak i w lit. b. Nie wiem, czy wspomniałem o tym, że to jest w dwóch miejscach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, jeszcze państwo z resortu.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego MF Maria Rutka:

Nie mamy przeciwwskazań i zastrzeżeń do tego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1 wraz z tymi uwagami Biura Legislacyjnego i tą poprawką, która została już zaproponowana? Artykuł 1 został przyjęty.

Artykuł 2. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, legislacyjne uwagi. Mianowicie w przepisach przejściowych nie mówimy o akcyzie, lecz o podatku akcyzowym, bo skrót „akcyza" jest używany na potrzeby tej nowelizowanej ustawy o podatku akcyzowym. W przepisach przejściowych ten skrót już nie obowiązuje, więc tutaj również zaproponujemy odpowiednie brzmienie. Kolejna kwestia dotyczy wskazania… To jest mniej więcej za połową tego art. 2. Tam jest mowa o tym, że „powstał przed dniem wejścia w życie tej ustawy". Wydaje się, że nie tej ustawy, bo można by było uznać, że chodzi o ustawę zmienianą w art. 1, czyli przed dniem wejścia w życie ustawy o podatku akcyzowym, a chyba chodzi o to, że powstał przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, czyli tej nowelizacji.

I jeszcze jedna kwestia. Na końcu tego przepisu mamy odesłanie do przepisów, że stosuje się przepisy dotychczasowe. Nie jest wskazane, o jakie dokładnie przepisy chodzi, czy to są przepisy tylko ustawy o podatku akcyzowym, czy też przepisy innych aktów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego MF Maria Rutka:

Zgadzamy się tutaj, jeśli chodzi o doprecyzowanie. Natomiast jeśli chodzi o przepisy – dotyczą podatku akcyzowego, ale również rozporządzeń związanych z podatkiem akcyzowym. Więc to jest odesłanie do przepisów dotychczasowych w zakresie podatku akcyzowego – i ustawy, i rozporządzeń.

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiemy i przyjmujemy. Jeszcze tylko jedna uwaga, bo mi umknęła. Wskazane w art. 2 odesłanie do art. 105 pkt 2 i 3 ustawy zmienianej w art. 1. Tam mamy jeszcze takie wyrażenie: „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Te punkty nie miały innego brzmienia niż nadane niniejszą ustawą – tego brzmienia nie trzeba wskazywać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2 wraz z tymi wcześniejszymi uwagami? Artykuł 2 został przyjęty.

Artykuł 3. Czy jest sprzeciw? Artykuł 3 został przyjęty.

Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy z druku nr 3813? Projekt został przyjęty.

Pozostało nam jeszcze wybranie posła sprawozdawcy. Chciałbym zaproponować pana posła Wojciech Murdzka. Panie pośle, na rozruch? Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw? Pan poseł Wojciech Murdzek będzie posłem sprawozdawcą ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym.

Bardzo dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam pierwsze posiedzenie Komisji. Za chwilę przystąpimy do drugiego. Damy sobie 10 minut przerwy. Dziękuję bardzo.